

**P. ÁNGEL PEÑA O.A.R.**

**¡DEFIENDE LA VIDA!  
ABORTO, MATRIMONIO GAY, IDEOLOGÍA DE GÉNERO...  
¡PROGRESO Y MODERNIDAD?**

**LIMA – PERÚ**

**¡DEFIENDE LA VIDA!  
ABORTO, MATRIMONIO GAY, IDEOLOGÍA DE GÉNERO...  
¿PROGRESO Y MODERNIDAD?**

**Nihil Obstat  
Padre Ricardo Rebolleda  
Vicario Provincial del Perú  
Agustino Recoleta**

**Imprimatur  
Mons. Fortunato Pablo  
Secretario de la Conferencia episcopal del Perú**

**LIMA – PERÚ**

**2016**

## ÍNDICE GENERAL

### INTRODUCCIÓN

CAPÍTULO PRIMERO: El aborto y sus consecuencias

El aborto a) Exageraciones y mentiras.

b) Violación. c) Aborto eugenésico.

d) Aborto terapéutico.

Regulación menstrual

Síndrome postaborto.

Síndrome postaborto en los médicos.

Otras consecuencias.

Millones de muertos.

El aborto y los políticos.

Bernard Nathanson.

CAPÍTULO SEGUNDO: ¿Eutanasia, muerte por piedad?

La eutanasia.

Hechos reales.

La voz de la Iglesia.

CAPÍTULO TERCERO: La píldora del día siguiente

¿Qué es la PDS?

Campañas de desprestigio.

Fondos millonarios.

¿Qué es aborto?

La PDS es abortiva.

Conclusiones científicas de algunos investigadores.

Investigaciones de un equipo español.

Reflexión. Argumento de Pascal. Testimonio.

CAPÍTULO CUARTO: ¿Matrimonio homosexual?

¿Matrimonio o unión civil?

Adopción de niños.

Un ejemplo real. Otros casos.

CAPÍTULO QUINTO: El género.

La ideología del género.

Promotores de esta ideología.

¿Igualdad total entre hombre y mujer?

Un mundo sin religión.

Ser gay para siempre.

Transexuales.

Algunas excentricidades.

Ideología anticientífica.

¿Eres lo que quieres ser?

¿Homodictadura? De discriminados a discriminadores.

La ideología del género del poder.  
Géneros distintos.  
El fracaso de la ideología del género.  
Pedofilia.  
Izquierdista y feminista radical.  
¿Un mundo sin amor?  
Madre y esposa.  
Oración.

**CONCLUSIÓN**  
**BIBLIOGRAFÍA**

## INTRODUCCIÓN

En este estudio analizaremos algunas cuestiones polémicas como el aborto, la eutanasia, la píldora del día siguiente, el matrimonio homosexual, la adopción de niños por homosexuales, la ideología de género... Son temas actuales en los que siempre se manifiestan dos posturas antagónicas: las de los que aceptan todo y se consideran progresistas y modernos, porque para ellos todo está permitido y no ven nada malo en nada; y la de los que, analizando las cosas desde el punto de vista moral y religioso, ven muchas graves consecuencias para el futuro de la sociedad, si se aceptan ciertas políticas proabortistas, o la legalización de la eutanasia, de la píldora del día siguiente, del matrimonio llamado igualitario u homosexual, y otras cuestiones como la clonación, el matrimonio con niños o con animales, etc.

Los llamados *progresistas* creen que todo eso y mucho más es progreso científico y achacan a sus contrarios que son anticientíficos, retrógrados mentales, fundamentalistas y monaguillos oscurantistas de la Iglesia católica.

Evidentemente, las cosas no son tan fáciles y ya se ven ciertas consecuencias nefastas por aceptar el aborto. En los países de Europa mueren más de los que nacen y deben llenar el vacío con inmigrantes, menoscabando en cierta medida su propia cultura y tradiciones. La eutanasia conduce a matar, basados en una falsa piedad, a cuantos estorban en la sociedad y son una carga económica para el país. Vistas las cosas desde un punto de vista material y económico, los ancianos sobran y los enfermos terminales cuestan mucho dinero. En una visión sin Dios y sin moral, donde todo está permitido, se llega a un mundo infeliz, desesperanzado y triste.

Se promueve el sexo y el placer por doquier, pero se quieren evitar los hijos y embarazos no esperados, y se promueven así las píldoras anticonceptivas y abortivas, que ponen en riesgo la vida y la salud de las usuarias. Pareciera que el mundo está al revés. Un mundo vacío sin Dios, sin horizonte sobrenatural, con miedo al sufrimiento y a la muerte, que termina siendo un mundo violento y sin sentido.

Luchemos por un mundo con valores morales, donde Dios esté presente y donde la humanidad tenga un sentido sobrenatural y tenga la esperanza de una felicidad eterna, con alegría y paz en esta vida terrena. ¡Viva la vida!

# **CAPÍTULO PRIMERO**

## **EL ABORTO Y SUS CONSECUENCIAS**

### **EL ABORTO**

En muchos países se está legalizando el aborto como si fuera un avance científico de países modernos y progresistas. Parece que para muchos, matar (por el aborto) es signo de desarrollo. ¿No será más bien señal de subdesarrollo moral?

Normalmente para legalizar el aborto, comienzan por presentar los tres casos especiales: violación, malformación del feto y peligro para la vida de la madre, es decir, aborto por violación, aborto eugenésico y el mal llamado aborto terapéutico, porque el aborto no cura nada y el embarazo no es ninguna enfermedad, es un estado fisiológico, aunque se pueden tratar las complicaciones del embarazo.

#### **a) EXAGERACIONES Y MENTIRAS.**

En todos los países, para legalizar el aborto, sus partidarios utilizan la mentira, inflando cifras inexistentes para convencer a la población de que tenga piedad de tantas madres que mueren por el aborto ilegal, como si el aborto legal fuera seguro y no murieran muchas mujeres, que abortan en los países en que está legalizada.

Antes de la legalización del aborto en 1973, había en USA entre 100.000 y 200.000 abortos ilegales cada año. A partir de su legalización, el número de abortos fue aumentando hasta la cifra actual de un millón doscientos mil. La muerte de mujeres no ha disminuido, sino que ha aumentado en proporción al número de abortos. Por eso, llamar aborto seguro al aborto legal es una gran mentira.

En México los activistas a favor del aborto citaron cifras de la Cámara nacional de hospitales, reportando que en 1991 había habido 300.000 muertes maternas por aborto ilegal. La OMS (Organización Mundial de la Salud) en cambio aseguró que en 1983 en México sólo murieron 177.420 mujeres de todas las edades y de todas las causas. De ellas sólo 22.330 en edad fértil y sólo 216 debido a abortos. Los proabortistas habían exagerado la cifra de muertes maternas 1.400 veces.

BEMFAM, la Asociación brasileña de la IPPF (Federación internacional de paternidad planificada), había asegurado que en Brasil morían cada año 400.000 mujeres por aborto ilegal, pero el Instituto brasileño de Geografía y Estadísticas demostró que en 1980, por cualquier causa en todo el Brasil, sólo murieron 55.000 mujeres entre 14 y 50 años y sólo murieron 241 por abortos, tanto legales como ilegales. Esto significa que aumentaron los datos en un 166.000%. En el Perú se habla de 400.000 abortos provocados cada año, ¿cuál será la realidad?

Los proabortistas siguen dando datos falsos con mentiras calculadas, a pesar de que algunas veces sus datos fueron desmentidos por la misma OMS. Ellos siguen el dicho: *Miente, miente que algo queda...* Una mentira es una mentira. Si se repite algunas veces, crea dudas. Pero, si se repite muchas veces, crea certeza.

Para desmentirlos digamos que en Polonia, un país de 40 millones de habitantes, en 1990 el aborto era legal y *seguro*. Había al año entre 160.000 a 180.000 abortos. En 1993 se prohibió el aborto. Sólo se permitió en unos pocos casos determinados. La ONU protestó y lo mismo la prensa de muchos países, aduciendo que aumentarían los casos de muertes maternas por abortos ilegales. Pero en 1999 el número de abortos descendió a 250. De 1995 a 1999 ninguna mujer murió a causa del aborto. El mundo debería tomar nota. En Chile estaba despenalizado el aborto hasta 1988 y había 70 muertes. En 1989 se prohibió el aborto y bajó a 20. Son datos tomados de un estudio de Hogan et al.

Hay otra gran mentira en el proceso de legalización del aborto en Estados Unidos. Nos referimos al famoso caso de *Roe versus Wade* en el que el Tribunal Supremo de Estados Unidos, el 22 de enero de 1973, dio sentencia favorable para introducir el aborto en ese país. La interesada Jane Roe, a cuyo favor se dio la sentencia, se llamaba Norma McCorvey.

En una entrevista a la periodista Silvia Kramar para el Diario *Il Giornale* de Italia, del 17 de enero del 2005, afirmó: *Una de las confesiones que debo hacer es que en 1973 menté declarando haber quedado embarazada después de haber sido violada por una banda. Sarah Weddington (mi abogada) basó en ello buena parte de la moción, sabiendo que los americanos habrían estado ciertamente a favor de la interrupción del embarazo para una mujer violada. Pero no era verdad. Había mentido. La ley, que ha matado a millones de vidas, nació de una mentira...*

*Después me ofrecieron trabajar en una clínica abortista. Acepté. A cambio de seis dólares a la hora me convertí en la secretaria. Hacía de todo: daba citas, explicaba a las clientas que no era un niño, sino una "menstruación*

*fallida”. A menudo mentíamos sobre la duración del embarazo, porque más allá de las diez semanas, las pacientes debían pagar el doble. Cuando yo iba a la cámara frigorífica y veía los trozos, las piernas y las cabezas de los fetos echados en una tinaja, volvía a casa y me emborrachaba. En 1995 los del movimiento provida instalaron una sede al lado de la clínica. Iban ante mi ventana con eslóganes como “el aborto detiene un corazón que late”, “el aborto es un holocausto americano”, “es un hijo, no una opción”.*

*Hacíamos abortos incluso en el segundo trimestre de embarazo. Un día una chica alzó la cabeza, vio el piececito del niño y se puso a gritar. Debí decirle que se equivocaba; pero, mientras estaba pagando, me miró con los ojos rojos a la cara y me dijo: “Sabe muy bien lo que he visto. Me ha dicho que no era un niño”. Yo no podía más.*

*Hice amistad con mis vecinos del movimiento por la vida. Eran serenos, delicados y vivían los preceptos del cristianismo. Había una mujer, Ronda Mackey, que trabajaba para la Rescue operation (Operación rescate). Tenía una hija llamada Elisabeth, de siete años. La invité a jugar a mi oficina en la clínica. Ella me pidió ir con ellos a la iglesia. Durante una misa, caí de rodillas y pedí perdón a Dios por todo lo que había hecho.*

Ese fue el principio de su conversión para llegar a ser una buena católica, defensora de la vida del no nacido. Ella misma, el año 2004, pidió a la Corte Suprema de Estados Unidos que revisara su caso, basándose en que todo fue fruto de una gran mentira y de que ahora existen nuevas evidencias de los efectos catastróficos del aborto. Para apoyar la petición de que el aborto es dañino para las mujeres, los abogados de McCorvey presentaron todas las evidencias científicas sobre secuelas del aborto junto con más de 1.000 declaraciones adjuntas de mujeres afectadas gravemente por sus abortos, pero su petición no fue atendida. Ahora Norma McCorvey es una de las líderes del movimiento por la vida de Estados Unidos.

## **b) VIOLACIÓN**

Uno de los casos que más suelen sacar a relucir los proabortistas para legalizar el aborto es el de la violación, como para querer aparentar ser compasivos mientras que a los provida los tachan de crueles, al exigir que tengan ese hijo a toda costa. Pero la verdad es totalmente lo contrario. Aquí no se trata de una oposición entre la madre y el hijo. Ambos están íntimamente unidos. En el peor de los casos, el niño puede darse en adopción. Pero si la madre aborta a ese niño, sufrirá toda su vida las consecuencias de su aborto. Al abortar, no se



mata sólo a un inocente, sino que la madre queda también gravemente afectada psicológicamente.

Tres investigadores norteamericanos (David Reardon, Julie Makimaa y Amy Sobie) analizaron 192 casos de mujeres embarazadas a consecuencia de una violación y 55 casos de adolescentes o adultos concebidos de esta violación. En su libro *Victims and victors* declaran que el 69% de las mujeres decidieron dar a luz, el 29% abortó y el 2% sufrió un aborto espontáneo. De las que abortaron a propósito, el 93% aseguró que el aborto no solucionó sus problemas y que no lo recomendarían. Reconocieron que fue nocivo para ellas y que sintieron más vergüenza y sensación de culpa después de abortar, habiendo abortado por presiones familiares y sociales <sup>1</sup>.

En cambio, de las mujeres que dieron a luz, ninguna se arrepintió; y el 80% manifestó estar felices por haber tenido al niño. Ninguna declaró que no quería a su hijo o que deseaba haber abortado.

Veamos el testimonio de algunas de estas mujeres que fueron violadas. Kay Zibolsky refiere: *Fui violada a punta de cuchillo a menos de una cuadra de mi casa, cuando tenía 16 años. Mi asaltante desconocido se perdió en la noche, dejándome herida después de haberme amenazado para que no se lo contara a nadie. En 27 años no lo conté nunca, excepto a mi esposo muchos años después. Concébí y di a luz una niña después de la violación; ella era preciosa. Cuando Robin tenía 18 meses la di en adopción, pero Dios tenía un plan especial. Después de mi propio proceso de sanación, me había preparado y nos conocimos, cuando ella tenía 27 años. Sus primeras palabras para mí fueron: “Me alegro muchísimo de que no te hayas hecho el aborto”. Robin resultó ser una parte importante del proceso de sanación y le doy gracias a Dios hoy en día, porque no hice nada en mi juventud por lo cual hubiera tenido que sufrir el resto de mi vida, ya que no le hubiera dado la oportunidad a mi niña de decirme aquellas conmovedoras palabras. El mal llamado aborto “legal y seguro” la hubiera silenciado para siempre.*

Testimonios como éste demuestran que, por encima de la mezquindad y la vileza de los promotores de la cultura de la muerte, resplandece la grandeza de la vida, la generosidad y el amor.

Kay Zibolsky sabe muy bien cómo se siente una mujer que es violada y se queda embarazada. Ella salió adelante y creó la organización *Life After Assault League* (LAAL), para ayudar a las víctimas de la violación. En su libro *The Sorrow of Sexual Assault and the Joy of Healing* (La tristeza de la violación y la

---

<sup>1</sup> Magdalena del Amo, *Déjame nacer*, Ed. La Regla de oro, Madrid, 2009, p. 123.

alegría de la sanación) narra su amarga experiencia y cómo consiguió salir adelante.

Jackie Bakker dice: *Cuando tenía 19 años fui violada a punta de pistola. Me sentí sucia, usada y robada en toda mi dignidad. Cuando se lo dije a mis padres, mi papá se horrorizó de que estuviera embarazada, especialmente de un violador. En Paternidad Planificada (Planned Parenthood) me dijeron que el aborto era la única solución y no me ofrecieron alternativas. Mis padres me hicieron testificar ante el fiscal sobre la violación para que pudiera tener un aborto legal. Sentí una terrible presión de todos, especialmente de mis padres, y al final cedí. Me inyectaron una solución salina y 18 horas más tarde “di a luz” una pequeña bebida muerta que estaba totalmente formada y era perfecta. Sentí un vacío que nadie puede llenar, los efectos del aborto continuaron mucho tiempo después de los recuerdos de la violación. Durante los próximos tres años experimenté horribles depresiones y pesadillas. Al contrario de todo lo que me habían dicho, era mucho más difícil lidiar con el recuerdo del aborto que con el de la violación. La violación fue un crimen terrible contra mí, una víctima inocente. El aborto fue la matanza de mi hijo inocente y yo participé voluntariamente.*

*Odié al hombre que me había hecho esto. Pensé que lo que él hizo era terrible y cruel: me había violado. Pero inmediatamente después que aborté a mi hijo, me di cuenta de que lo que yo había hecho era aún más cruel. Yo había creado una nueva víctima y era la única persona responsable por ello. Me sentí mucho más culpable por el aborto ya que éste no me borró el recuerdo de la violación, solamente me dejó con otras cosas a las que tuve que enfrentarme.*

- Vanesa era una niña colombiana. *Cuando tenía diez años fue violada y quedó embarazada. Nueve meses después dio a luz un precioso bebé que ahora vive con ella y su madre. Su caso está cargado de dolor, pero al mismo tiempo es símbolo del triunfo del bien sobre el mal. Su historia es un ejemplo que sirve para argumentar la defensa de la vida siempre, incluso en un caso límite, de los que tanto gustan a los proabortistas para defender sus tesis.*

*Su madre podía haberla llevado a una clínica a que abortara y seguro que nadie se hubiera atrevido a juzgarla. Cualquier médico hubiera firmado un informe de aborto por violación o por peligro para la salud física o síquica de la madre, máxime tratándose de una menor. Sin embargo, con todo el dolor que supone enfrentarse a un hecho de esta magnitud, apostó por la vida. Vanesa empezó a recibir tratamiento psicológico, gracias al cual, apenas tiene secuelas del trauma. Es una historia con final feliz.*

### c) ABORTO EUGENÉSICO

Es el que se realiza para evitar que el niño nazca con alguna malformación. Hoy es muy común hacerse pruebas durante el embarazo con el fin de ver el estado de salud del feto y poder detectar alguna posible enfermedad o malformación y así poder abortar cuanto antes. En algunos países se está haciendo ya obligatoria esta práctica en vista a evitar el nacimiento de niños enfermos que son una *carga* para sus padres y para el Estado.

El renombrado constitucionalista brasileño Celso Bastos, en una entrevista a la revista *Catolicismo*, dijo: *Participé en una discusión en la que un médico, dueño de diversas clínicas, defendía el aborto. Él decía que con un aparato de ultrasonidos se puede conocer con un 80% de certeza si el feto sufre de mongolismo, en cuyo caso podría ser abortado. Le pregunté, ya que admitía un 20% de inseguridad: ¿Por qué no dejar nacer a la criatura y matarla después? Así tendríamos un 100% de certeza. Él no tuvo respuesta y se irritó*<sup>2</sup>.

Hay diferentes métodos de diagnóstico prenatal. La ecografía, realizada hacia la vigésima semana, puede detectar el 95% de anomalías o malformaciones, pero se dan muchos errores de mala interpretación, debidos a la falta de preparación de los operadores. Sin embargo, es la técnica más aceptable, porque no se han detectado riesgos importantes. Otros métodos de diagnóstico tienen mayores riesgos de aborto y habría que evitarlos a toda costa.

La amniocentesis o prueba del líquido amniótico tiene un riesgo de aborto del 1%, si se hace en época tardía, pero si se hace entre las 11 y 12 semanas, o antes, el riesgo se eleva al 5%. No obstante, en caso de incompatibilidad Rh o de sufrimiento fetal y en época tardía podría aceptarse con las debidas cautelas para el mejor cuidado y manejo del feto.

La embrioscopia tiene un riesgo de aborto de 8 a 9%. La fetoscopia, realizada alrededor de la semana 18, tiene un riesgo que supera el 6%. Y todas las técnicas que exigen extraer células, tejidos o sangre fetales, son arriesgadas y con un mayor tanto por ciento de abortos. Por ello, hay que desecharlas.

El problema es que ninguna de las técnicas actuales son fiables al 100% y con frecuencia los médicos han aconsejado el aborto por haber supuesto que había malformaciones o enfermedades que no existían.

En Italia ocurrió un hecho muy lamentable que causó polémica a nivel mundial. Una mujer recurrió al aborto de su hijo de 22 semanas, porque según el

---

<sup>2</sup> Revista *Catolicismo* de Sao Paulo, N° 525, setiembre de 1994.

diagnóstico médico tenía una malformación. En las cuatro ecografías que le habían hecho en el hospital Careggi de Florencia el año 2007 se manifestaba una malformación congénita según la cual el esófago y el tubo digestivo no tenían continuidad; pero, al abortarlo, comprobaron que todo había sido falso. ¿Cuántos niños habrán tenido que morir por falsos diagnósticos o por haberse realizado esa prueba sin necesidad? El problema de fondo es si ese niño, aunque nazca enfermo, es un ser humano y tiene derecho a la vida o no. Dicho de otro modo, ¿alguien tiene derecho a asesinar a un ser humano?

Uno de los casos más frecuentes para esta clase de abortos es el síndrome de Down. Muchos padres no quieren aceptar un niño así y tratan de eliminarlo por cualquier medio, antes o después del nacimiento. Sin embargo, estos niños, que necesitan mucho amor, son para sus familias una fuente inmensa de bendiciones y de alegrías. Así me lo decía mi amigo Carlos Ávila, que tiene once hijos y el último es precisamente Down. Me aseguraba: *Este último hijo ha sido una bendición para toda la familia y todos lo queremos mucho y le ayudamos en todo.*

El famoso rey del aborto, Bernard Nathanson, contaba esta anécdota: *Cuando estuve con mi esposa en Nueva Zelanda, almorzamos cierto día con sir William Lilley, que es el más importante fetólogo del mundo, y nos contó que habían tenido cuatro hijos que ya eran mayores, y, al quedar solo el matrimonio, adoptaron un niño Down. Pues bien, este señor nos dijo que ese hijo les había proporcionado más satisfacciones que cualquiera de los otros cuatro hijos de su matrimonio*<sup>3</sup>.

Una madre de 27 años de Avilés, España, deficiente mental, estaba embarazada de seis meses y sus padres pensaron que el niño nacería también con deficiencia mental. Sus padres acudieron para que le hicieran el aborto, pero la Clínica no aceptó por haberse pasado el tiempo legal. Los padres acudieron al juzgado para que autorizara el aborto. Este fue un caso emblemático en toda España. Los defensores de la vida ya le habían puesto nombre: Pelayo, si era hombre; y Covadonga, si era mujer. Hubo cientos de peticiones a la fiscalía, implorando por la vida del niño. Muchas familias se comprometían a adoptarlo. Además, el riesgo del aborto era mayor que el de un parto normal o por cesárea. Sin embargo, el juez dictó sentencia favorable al aborto y Pelayo murió. Había sido uno de los niños más queridos y deseados de toda España en 2004. Su injusta muerte sirvió para sacudir muchas conciencias dormidas.

Un caso hermoso, que ocurrió en Estados Unidos, fue el de Samuel, a quien detectaron espina bífida y pudieron curarlo, operándolo en el seno materno.

---

<sup>3</sup> Nathanson Bernard, *Aborto, ¿derecho de la mujer?*, Ed. Salesiana, Lima, 1987, p. 15.

El doctor Joseph Brunner operó a Samuel Alexander Armas, un feto de 21 semanas, que tenía una malformación llamada espina bífida. En estos casos la columna vertebral se queda abierta y la médula espinal se daña, por lo cual la persona normalmente se queda inválida. Su madre, Julie, una enfermera de 27 años, había tenido dos abortos espontáneos antes de quedar embarazada de Samuel. A las 14 semanas de gestación empezó a sufrir de calambres y la ecografía mostró las anomalías del bebé. Desecharon la opción de abortar y solicitaron la ayuda del doctor Brunner.

La operación fetal se realizó con total éxito. Lo excepcional y hermoso de este caso es que un fotógrafo, presente en la operación, captó una imagen de la mano de Samuel, saliendo fuera del vientre de su madre y agarrando fuertemente el dedo del doctor Brunner. La foto, titulada *The Samuel's first shake-hands* (el primer apretón de manos de Samuel) dio la vuelta al mundo.

#### **d) ABORTO TERAPÉUTICO**

El aborto *terapéutico* es el realizado cuando está en riesgo la vida de la madre. Según la doctrina de la Iglesia, no se puede atentar directamente contra la vida del niño, pero se le pueden dar a la madre medicinas para curar sus enfermedades, si éstas son graves y ponen en riesgo su vida, aunque indirectamente puedan ocasionar la muerte del feto.

En la historia humana hay muchos casos de mujeres valientes que supieron dar su vida en favor de la de sus hijos, a los que no quisieron abortar. Uno de los casos más importantes fue el de Gianna Beretta. Se casó con Pietro Molla el 23 de setiembre de 1955. En menos de cuatro años dio a luz tres hijos. En el cuarto embarazo apareció un fibroma en el útero y fue necesaria una operación quirúrgica. Ella le declaró al cirujano que debía ocuparse primero de salvar la vida de su criatura. Al día siguiente de dar a luz a Gianna Emmanuela, aparecieron complicaciones. Una peritonitis séptica la llevó a la muerte en pocos días, el 28 de abril de 1962. Fue beatificada por el Papa Juan Pablo II en la basílica vaticana el 24 de abril de 1994.

Otro caso ejemplar. María Beltrame Quattrocchi quedó embarazada en 1913. Todo fue bien hasta el final del cuarto mes. De pronto vino una violenta e imparable hemorragia. El diagnóstico era placenta previa, que en aquel tiempo era como sentencia de muerte para la madre y el hijo. Le aconsejaron abortar, porque la posibilidad de sobrevivir en ese tiempo era de un cinco por ciento. Los dos esposos decidieron seguir adelante y orar intensamente. El 6 de abril de 1914 nació su cuarta hija, Enrichetta, sana y sin complicaciones, pudiendo superar la infección que tuvo después del parto. De sus cuatro hijos, dos son sacerdotes y

una religiosa. Enrichetta es una buena madre de familia. Ambos esposos fueron beatificados por el Papa Juan Pablo II en Roma el 21 de octubre del 2001.

*El caso de Carla Levati es hermoso. El 27 de enero de 1993 moría en Italia a los 28 años, ocho horas después de haber dado a luz un niño que quiso traer al mundo pese a que los médicos le aconsejaron un aborto para operarla de cáncer. La mujer llegó al parto en estado de coma, después de meses de grandes sufrimientos físicos, soportados para evitar que los fármacos que podían calmarle el dolor dañaran al feto que llevaba en su seno. Morir antes que matar. De acuerdo con su marido, Valerio Ardenghi, un albañil, Carla prefirió el sufrimiento y dar a luz al nuevo hijo. Su esposo escribió en estos meses un "Diario" de las angustias y dolores vividos día por día. En una de las últimas páginas escribió: "Gracias, Carla, por haberme convertido en un hombre" <sup>4</sup>.*

Otro caso es el de la familia del famoso cardenal argentino Eduardo Pironio. Sus padres eran emigrantes italianos. Su madre tenía 18 años al quedar embarazada del primer hijo, enfermando gravemente. Durante seis meses estuvo en cama sin poder moverse y los médicos le dijeron que no podría tener más hijos, ya que, de lo contrario, su vida correría grave peligro. Ambos esposos oraron intensamente a Dios y pudieron tener en total 22 hijos. El último de los cuales fue un regalo de Dios para la humanidad: el cardenal Pironio.

El caso de Silvia lo conozco personalmente. Ella vive en Lima y ha tenido 10 hijos con diez cesáreas, a pesar de que los médicos hablan mucho del peligro para la vida de la madre al tener más de tres cesáreas; sin embargo, conozco madres que han tenido seis y siete cesáreas y son felices con sus hijos sanos.

En estos casos, evidentemente, hace falta fe y valentía para afrontar los problemas, confiando en Dios, pero como hemos anotado, no se descarta como éticamente aceptable tratar las enfermedades de la madre, aunque indirectamente produzca la muerte del feto.

## **REGULACIÓN MENSTRUAL**

En la actualidad, muchos proabortistas tratan de eludir la ley en naciones donde no está legalizado el aborto y, cuando se retrasa el período menstrual, al menos quince días y hay duda de embarazo, hablan de regulación menstrual, extracción menstrual, aspiración ginecológica o recoger muestras de tejido, para así poder realizar el aborto sin problemas; pues, como no había pruebas de embarazo, no pueden aplicarles la ley.

---

<sup>4</sup> Scala Jorge, *IPPF, la Multinacional de la Muerte*, J.C. Ediciones, Rosario, Argentina, p. 345.

*En algunos países, la llamada regulación menstrual ha llegado a ser muy popular y los médicos privados, a veces, realizan miles de estos procedimientos al año. En muchos países, la regulación menstrual es legal, aun cuando el aborto terapéutico es ilegal, como sucede en países de Latinoamérica, donde para poder encausar a un abortista se requiere un resultado positivo de la prueba de embarazo <sup>5</sup>.*

La IPPF (International Planned Parenthood Federation) o Federación internacional de paternidad planificada, ha suministrado miles de equipos para llevar a cabo abortos por aspiración al vacío con el pretexto de recoger muestras de tejido, extracción menstrual, etc. El doctor Malcolm Potts, que fue dirigente de esa organización, reconoció que la regulación menstrual o extracción menstrual era realmente un procedimiento abortivo.

## **SÍNDROME POSTABORTO**

Una de las cosas más importantes que debemos tener en cuenta es que el aborto es cuatro veces más peligroso que el parto normal. Así lo confirmó el doctor David Reardon después de estudiar 9.000 casos en una investigación financiada por el gobierno de Finlandia <sup>6</sup>.

Abortar no es fácil ni seguro como quieren hacernos creer los imperialistas de la cultura de la muerte. Aunque el aborto esté legalizado y se realice en Clínicas bien acondicionadas, hay muchas muertes; pero, sobre todo, el aborto tiene muchas secuelas físicas, incluido el cáncer, y muchas consecuencias psicológicas difíciles de curar. No es lo mismo abortar que tener un niño.

La gran transnacional del aborto en el mundo la IPPF durante décadas negó que hubiera secuelas de síndrome postaborto, pero ya lo ha admitido en un documento titulado *Plan trienal y programa de objetivos a largo plazo (1990-1993)*.

Un estudio de la doctora española Gómez Lavín revela que el 40% de las mujeres que abortaron ha pensado en suicidarse. Según la Academia de Obstetricia de Inglaterra, las probabilidades de tener problemas psicológicos y psiquiátricos graves y permanentes después de un aborto, pueden alcanzar al 59% de las que han abortado.

---

<sup>5</sup> *Menstrual Regulation*, en IPPF Family planning handbook for doctors, 1988, pp. 241-248.

<sup>6</sup> Aciprensa del 20 de junio del 2000.

El aborto se asocia con un riesgo de suicidio seis veces mayor comparado con las mujeres que dieron a luz normalmente. El riesgo de depresión es 65% mayor tras el aborto. La posibilidad de recibir tratamiento psiquiátrico aumenta un 160% en aquellas que han abortado y, en un 30% más de sufrir de ansiedad generalizada <sup>7</sup>.

En 1972 algunos investigadores observaron que las jóvenes que abortan pueden desarrollar conductas de promiscuidad, que previamente no tenían. Según un estudio del Instituto Elliot de Estados Unidos, el 43% de las mujeres declararon sufrir de promiscuidad tras el aborto. Estas mismas mujeres tenían más probabilidades de sufrir a continuación del aborto, alcoholismo, drogadicción, intentos de suicidio, cambios de personalidad, abortos reincidentes y pérdidas de placer en las relaciones sexuales <sup>8</sup>.

Según el mismo Instituto Elliot, el 58% de las mujeres encuestadas dijeron sentir disminución del placer en las relaciones sexuales después de sus abortos y el 47% declararon haber desarrollado un rechazo e indiferencia a las relaciones sexuales. Incluso, una tercera parte de ellas, manifestó sentir dolor en las relaciones sexuales <sup>9</sup>. Otra investigación del doctor Milling manifestó que un 70% de las parejas se rompen al año siguiente al aborto.

Un estudio del *Journal of the National cancer Institute* del 2 de noviembre de 1994, llevado a cabo por los investigadores del *Fred Hutchinson cancer Center* de Seattle, puso en evidencia que las mujeres que habían tenido un aborto tenían un 50% más de probabilidad de desarrollar cáncer de mama. Además, la mujer que ha abortado tiene un 50% más de probabilidades de tener un aborto espontáneo; un 200% más de tener embarazo ectópico, que es muy peligroso, y un 40% más de posibilidades de tener hijos con retardo mental. Y todo esto sin contar las depresiones y la posibilidad de caer en las drogas o alcohol que es cinco veces más que en las mujeres que dan a luz.

Por otra parte, el aborto disminuye la autoestima de la mujer y puede llevar a maltratar a sus hijos <sup>10</sup>. Uno de los síntomas más dolorosos es la incapacidad de perdonarse a sí misma. Es el complejo de culpabilidad que la mujer puede llevar como un lastre toda su vida y para el cual necesita un tratamiento psicológico y el perdón de Dios.

---

<sup>7</sup> Reardon David y Theresa Burke, *Mujeres silenciadas*, Ed. Sekotia, Madrid, 2009, pp. 323-324.

<sup>8</sup> Ib. p. 192.

<sup>9</sup> Ib. p. 246.

<sup>10</sup> Philip Ney, experto en síndrome postaborto, *Relación entre el aborto y el abuso de niños*, en Canada journal of psychiatry, vol 24, 1979, pp. 610-620.



## SÍNDROME POSTABORTO EN LOS MÉDICOS

Este es un hecho bien comprobado. Los médicos y empleados, que trabajan directamente en la realización de los abortos, no pueden vivir felices y tienen pesadillas que no les dejan dormir a gusto. Así lo indica Bernard Nathanson por propia experiencia. Dice: *Recuerdo que en una fiesta que organizamos, algunas esposas de los médicos me contaron que sus maridos tenían pesadillas por la noche y, gritando, hablaban de sangre y de cuerpos de niños destrozados. Otros bebían demasiado, algunos tomaban drogas y varios de ellos tuvieron que consultar a especialistas en desórdenes mentales. Muchas enfermeras se volvieron alcohólicas y otras abandonaron la clínica afectadas de serias perturbaciones nerviosas* <sup>11</sup>.

Él mismo tuvo que someterse a tratamiento psicológico. Afirma: *He pasado por todo el catálogo de remedios seculares: alcohol, tranquilizantes, libros de autoayuda, consejeros. Incluso me he permitido cuatro años de psicoanálisis... Yo me despreciaba a mí mismo. Sabía que la enfermedad principal consistía en cortar los lazos entre el pecado y la culpa. La clínica era una cuadrilla de delincuentes profesionales, desembarazados de todo bagaje ético y moral* <sup>12</sup>.

Y esto sin contar que, para un católico, el colaborar directamente con el aborto comporta automáticamente la pena de excomunión de la Iglesia católica. Según el Código de Derecho canónico, canon 1398: *El que procure el aborto, si éste se produce, incurre en excomunión latae sententiae* (es decir, automática).

## OTRAS CONSECUENCIAS

Una gravísima consecuencia de la legalización del aborto es la excesiva baja de natalidad. En Rusia se legalizó el aborto a petición en 1920. Treinta años después hubo de concederse premios a las madres que tenían varios hijos. Durante la era de Gorbachov, la tasa era entre 10 y 12 millones de abortos anuales: más de un aborto por cada nacimiento.

Muchos hablan de la bomba P (bomba de población) y dicen que la Tierra no puede alimentar a todos sus habitantes. De ahí que vean a los países pobres como un peligro para la sobrevivencia del planeta y quieran a toda costa imponerles la planificación familiar con anticonceptivos, esterilizaciones y aborto a gran escala.

---

<sup>11</sup> Nathanson Bernard, *Aborto, ¿derecho de la mujer?*, Ed. Salesiana, Lima, 1987, p. 12.

<sup>12</sup> Nathanson Bernard, *La mano de Dios*, Ed. Palabra, Madrid, 1997, pp. 232-233.

Pero ahora los países más desarrollados se dan cuenta de que el índice de muertos es mayor que el de nacimientos. Hay 51 países que no logran reemplazar a sus generaciones. Estos países representan el 44% de la población del planeta. Dicho de otro modo, el índice de fecundidad de estos países es inferior al 2.1, que es el nivel mínimo indispensable para la renovación de las generaciones.

Esto hace que aumente el número de ancianos en esos países, que haya pocos niños y se vaya perdiendo poco a poco la identidad nacional, ya que para suplir la mano de obra deben acoger a millones de inmigrantes de distinta cultura y religión. Como diría en un documento el Consejo pontificio para la familia, del 27 de febrero de 1998: *La transmisión de las conquistas culturales, científicas, técnicas, artísticas, morales y religiosas, queda hipotecada gravemente. Por otra parte, el aumento de la edad media de la población influye en el perfil psicológico de esa población: carácter sombrío, falta de dinamismo intelectual, económico, científico y social, con poca creatividad, que parece afectar a ciertas naciones viejas.*

En España, desde 1985 en que se despenalizó el aborto hasta el año 2016, ha habido dos millones de abortos. Cada año el negocio de los abortos, practicados en clínicas privadas, da un beneficio de unos 40 millones de euros, lo que supone que han recibido más de mil millones de euros en estos últimos años. El negocio va también redondeado por el millón de píldoras del día siguiente repartidas cada año, lo que da un beneficio de diez millones de euros extras.

El negocio de los abortos, según la patronal del aborto en España (ACAI), se reparte entre 190 compañías privadas, que se benefician del 90% de los abortos. Un verdadero genocidio, que hace desangrarse a España al igual que a otros países, con el cuento de que abortar es un derecho de la mujer, como si se dijera que asesinar a los no nacidos fuera un privilegio y no un crimen.

## **MILLONES DE MUERTOS**

En el siglo XX ha habido más de mil millones de abortos. La ONU, según datos oficiales, daba la cifra de 53 millones de abortos en el año 1997; más que los muertos de la segunda guerra mundial, la más destructiva de la historia. Sólo en China, en 21 años, se han realizado 300 millones de abortos según datos del gobierno chino. En 1983 la ONU concedió a Qian Xinzhong, ministro de planificación familiar, el premio de población.

En 1997, según datos de la ONU, había en China una desproporción entre hombres y mujeres de 50 millones; ya que prefieren hijos hombres y matan a las mujeres por nacer. El año 2015 nacieron 34 millones de varones más que de

mujeres y hubo 64 millones de abortos de niñas. La conclusión es el tráfico de mujeres, matrimonios forzados y explotación sexual. Actualmente el gobierno chino ha recapacitado y acepta que las familias tengan dos hijos, en vez de uno como anteriormente.

Por otra parte, a los cerca de 70 millones de abortos anuales en el mundo, hay que añadir unos 4 millones de abortos farmacéuticos por efecto de la píldora del día siguiente y unos 460 millones debidos al DIU (dispositivo intrauterino) <sup>13</sup>. ¿Y cuántos millones de niños mueren debido a la fecundación in vitro?

En la fecundación in vitro hay que saber que el 37% de los embriones (cigotos) conseguidos y el 21% de los embriones preimplantados en el útero tienen graves anomalías cromosómicas. Esto significa que los matan por no tener las cualidades deseadas.

Normalmente, suelen nacer vivos un 30% de los preimplantados, lo que significa que deben sacrificarse muchos embriones, es decir, deben morir muchos seres humanos para que nazca uno apropiado. El parlamentario inglés David Alton pidió un informe sobre la fecundación *in vitro*. El Departamento de Salud de Inglaterra informó por medio de David Prior de Brampton que entre el 1 de julio del 2014 al 30 de junio del 2015 se implantaron 84.044 embriones a mujeres y en ese periodo se descartaron 172.184 embriones. El parlamentario Brampton señaló que desde el 1 de agosto del 1991 se implantaron 1.687.260 embriones y se descartaron 2.315.262, es decir, se destruyeron deliberadamente más de dos millones de embriones, de seres humanos. Y eso sin contar los embriones congelados que se destruyen cada cinco años <sup>14</sup>.

En todas las naciones desarrolladas hay bancos de embriones, propiedad de las clínicas. Seres humanos propiedad de clínicas, muchos de los cuales mueren al descongelarlos. Mueren entre el 35% el 40%.

Anotemos también que algunos niños son concebidos para después matarlos y sacarles sus órganos o su tejido fetal. ¿Y a cuántos niños se aplica la eutanasia, porque nacen con minusvalías o malformaciones diversas, como si fueran seres sin valor?

Y pensemos en los millones de embriones humanos que mueren por efecto de los anticonceptivos que son directa o indirectamente abortivos y de los cuales no hay contabilidad. Recordemos que el 50% de las mujeres en estado de

---

<sup>13</sup> Socci Antonio, *El genocidio censurado*, Ed. Cristiandad, Madrid, 2007, p. 41.

<sup>14</sup> Información de [www.actuall.com](http://www.actuall.com) del 4 de diciembre de 2016.

fertilidad en el mundo (entre 15 y 49 años) usan algún anticonceptivo. ¿Y cuántos niños mueren por clonación o investigaciones científicas?

Lo peor de todo esto es que la ONU a través de UNICEF y de otras instituciones fomenta los anticonceptivos y el aborto. La UNICEF gastó 700.000 dólares en 1966 para planificación familiar; y en 1980 gastó cinco millones de dólares. ¿Cuántos millones de dólares estará gastando en la actualidad? ¿Y se presenta como una Institución internacional para ayudar a la infancia!

Amnistía internacional es una Institución que aparentemente promueve los derechos humanos a nivel mundial. Fue fundada por Peter Benenson, un inglés convertido al catolicismo, para defender los derechos humanos, pero esta Institución ahora promueve el aborto, como si fuera uno de los derechos humanos fundamentales de la mujer. Por otra parte hay unos grupos de supuestas católicas, como *Católicas por el derecho a decidir*, que promueve el derecho al aborto entre otras cosas, lo cual las desautoriza totalmente para llamarse católicas.

La IPPF (La Federación internacional de paternidad planificada) recibe 1.300 millones de dólares, el 25% de su presupuesto anual, de 35 empresas privadas, que promueven el aborto y defienden los derechos de los homosexuales en el mundo. Veamos algunas de estas promotoras del homosexualismo y del aborto a nivel mundial:

- American Express.
- Software Adobe.
- Empresa cosmética Avon.
- Bank of America.
- Ben and Jerry's, empresa de helados.
- Boeing (la mayor compañía de aviones del mundo).
- Converse (empresa de zapatillas).
- Deutsche Bank.
- Empresa Microsoft.
- Starbucks (empresa de café).

Otras instituciones internacionales dedicadas a fomentar el aborto y los anticonceptivos en el mundo son: el Banco mundial, ACNUR (Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los refugiados), UNFPA (Fondo de población de las Naciones Unidas), ACAI (Asociación de Clínicas autorizadas para la interrupción voluntaria del embarazo en España). En cada país hay Instituciones que, con ayuda internacional, fomentan el aborto y el control de natalidad bajo diferentes nombres. Pero todas tienen en común la idea de que somos demasiados y hay que limitar los nacimientos al máximo, empleando todos los medios

disponibles como la esterilización, los anticonceptivos y el aborto. Son millones de muertos. Un verdadero genocidio como jamás antes se ha dado en la historia de la humanidad.

Veamos algunos ejemplos lamentables de algunos que quieren imponer por la fuerza el derecho a abortar.

Feministas argentinas proaborto, enmascaradas y medio desnudas, atacaron violentamente a las personas que rezaban en la catedral de Mar del Plata e intentaron incendiar la catedral el 12 de octubre del 2015. Igualmente el 9 de octubre del 2016 quisieron profanar la catedral de Rosario y derribaron las vallas protectoras que habían colocado para protegerla, arremetiendo contra los católicos que trataban de defenderla. Y esto sucedió también en otros templos católicos argentinos en años anteriores. Ellas tratan de liberar a las mujeres de las opresiones machistas, piden tolerancia para sus ideas y no la tienen con los que tienen ideas contrarias.

## **EL ABORTO Y LOS POLÍTICOS**

En la carta que el cardenal Joseph Ratzinger (Benedicto XVI) envió a la Conferencia episcopal de Estados Unidos en junio del 2004, se dice: *Nunca es lícito obedecer una ley que permita el aborto o la eutanasia ni tampoco participar en campañas a favor de estas leyes o votar a su favor. Cuando la cooperación formal de una persona es manifiesta a favor del aborto o de la eutanasia, como en el caso de un político católico que hace campaña o vota sistemáticamente por leyes permisivas del aborto o de la eutanasia, su párroco debe instruirlo respecto de las enseñanzas de la Iglesia e informarle que no debe presentarse a la comunión hasta que termine con la situación objetiva de pecado, advirtiéndole que, de otra manera, se le negará la comunión.*

*Cuando estas medidas preventivas no han tenido efecto y la persona, con obstinada persistencia, aún se presenta a recibir la comunión, el ministro de la comunión debe negarse a distribuirla. El ministro de la comunión en este caso está reaccionando ante la indignidad pública de la persona para recibir la sagrada comunión, debido a una situación objetiva de pecado.*

*Un católico sería culpable de cooperación formal en el mal y tan indigno de presentarse a la comunión, si deliberadamente votara a favor de un candidato, precisamente por la postura permisiva del candidato respecto al aborto o la eutanasia. Ahora bien, si el votante católico tiene delante de sí a sólo dos candidatos y los dos son abortistas, entonces le es permitido votar sólo por el menos abortista de los dos.*

## **BERNARD NATHANSON**

Veamos el testimonio del llamado rey del aborto, Bernard Nathanson, de Estados Unidos, que realizó con sus propias manos más de 5.000 abortos. Refiere en su libro *La mano de Dios*:

*He trabajado con ahínco para hacer el aborto legal asequible y disponible a petición. En 1968 yo fui uno de los tres fundadores de la Liga de acción nacional por el derecho al aborto. Dirigí la mayor clínica abortista de Estados Unidos y como director supervisé decenas de miles de abortos. Yo mismo he practicado miles de ellos. ¿Cómo pudo ocurrir esto? <sup>15</sup>.*

*Dejé embarazada a mi primera novia y me preocupé de que abortara. La noche antes del aborto lloramos los dos por el niño que íbamos a perder y por el amor que ambos sabíamos que iba a quedar irreparablemente dañado por lo que íbamos a hacer. Nunca volvería a ser lo mismo para nosotros... Ella me contó que el abortista era un viejo frágil y arrugado que parecía olvidadizo y algo absorto. A mitad de la intervención, la hemorragia había aumentado alarmantemente y parecía incapaz de decidir un curso determinado. Así que le dijo que dejara la mesa, tomara un taxi y se fuera a casa. Era evidente que había fracasado en completar la operación por sí mismo y la naturaleza se hizo cargo del resto.*

*Tengo ahora 50 años más, pero el suceso se conserva tan fresco en mi mente como si fuera la boda de esta mañana o el funeral de ayer. Aunque estuvimos algún tiempo unidos como instigadores de un crimen innombrable, acabamos por separarnos. Estoy seguro que en algún rincón oscuro de su mente acechan estas preguntas: ¿Por qué no se casó conmigo? ¿Por qué no pude haber tenido al niño? ¿Por qué tuve que poner en peligro mi vida y la de mis futuros hijos por su conveniencia y su expediente académico? ¿Me castigará Dios por lo que he hecho, haciéndome estéril?... Ahora me pregunto si le ha llegado a decir algo a su marido sobre el aborto y confío que no. E, incluso, después de tanto tiempo, cincuenta y un años después y los que queden, me doy cuenta de que ahora podría tener nietos con esta bella y cariñosa mujer.*

*Así comenzó mi excursión por el mundo satánico del aborto. A mitad de los años sesenta dejé encinta a una mujer que me quería mucho. Me rogó seguir adelante con el embarazo y tener a nuestro hijo. Yo empezaba a tener una próspera consulta en obstetricia y ginecología. Ya había tenido dos matrimonios*

---

<sup>15</sup> Nathanson Bernard, *La mano de Dios*, Ed. Palabra, 1997, p. 12.

*malogrados, ambos destruidos sobre todo por mi narcisismo egoísta y mi incapacidad de amar. Le dije que no me casaría con ella y no sólo le exigí que acabara con el embarazo como condición de continuar nuestras relaciones, sino que también le informé fríamente que yo mismo realizaría el aborto, y así lo hice<sup>16</sup>.*

*Luché por conseguir la legalización del aborto. No nos íbamos a conformar con nada menos que suprimir todas las leyes vigentes sobre el aborto y sustituirlas por el aborto a voluntad <sup>17</sup>.*

*En 1969 nos pusimos a trabajar. Nuestra línea de conducta favorita era achacar a la Iglesia católica cada muerte producida por abortos caseros <sup>18</sup>.*

*Tomé la dirección de la clínica (abortista de Nueva York) el 31 de enero de 1971. Los médicos que heredé, cuando me hice cargo de la dirección de la clínica eran una cuadrilla compacta de delincuentes profesionales, descargados de todo bagaje ético o moral <sup>19</sup>.*

*Se me conocía como el rey del aborto. Mis documentos a favor del aborto no me hicieron muy popular entre muchos de mis colegas. Pero poco a poco empecé a cambiar de parecer...*

*En 1974 escribí un artículo donde decía: “El aborto debe verse como la interrupción de un proceso que de otro modo habría engendrado un ciudadano del mundo. Negar esta realidad es el tipo más burdo de evasión moral”. Fueron afirmaciones un tanto modestas, apenas de un provida bastante perdido, pero dieron rienda suelta a una increíble corriente de emoción. Me dijeron en el “New journal of medicine” que la contestación a mi artículo era la mayor que habían recibido nunca incluso hasta hoy. Estaba abrumado por la vituperación, las amenazas y las llamadas telefónicas. Me llegaron a amenazar contra mi vida y la de mi familia <sup>20</sup>.*

*Seguí practicando abortos en 1976, pero las tensiones morales iban aumentando. En una planta del hospital asistíamos partos y en otra planta realizábamos abortos. Por fin restringí la práctica del aborto a aquellos casos en los que juzgaba que existía una imperiosa necesidad de abortar. Esto era a finales de los setenta. Incluía la violación y el incesto en estos casos. En este período escribí un libro titulado “Aborting America” (La América que aborta).*

---

<sup>16</sup> Ib. pp. 71-74.

<sup>17</sup> Ib. p. 111.

<sup>18</sup> Ib. p. 113.

<sup>19</sup> Ib. p. 133.

<sup>20</sup> Ib. p. 158.

*En él hice una lista de numerosas condiciones que podrían justificar un aborto. Realicé dos o tres abortos en 1978 y en 1979 hice el último de todos. Había llegado a la conclusión de que no había nunca razón alguna para abortar. La persona en el vientre es un ser humano vivo y no podíamos seguir haciendo la guerra a los seres humanos indefensos. Después de mirar los ultrasonidos, ya no podía seguir como antes <sup>21</sup>.*

*Ahora reconozco que interrumpir el embarazo o abortar una vida es intolerable: es un crimen. No tengo remilgos en emplear esta palabra: el aborto es un crimen <sup>22</sup>.*

*Todo el código genético (del embrión) y todos sus rasgos son indiscutiblemente humanos. Como ser no cabe duda de que existe, está vivo, se autodirige y no es el mismo ser que la madre, siendo como es un todo unificado<sup>23</sup>.*

*Cuando a principios de los años setenta los ultrasonidos me mostraron a un embrión en el vientre materno, sencillamente perdí la fe en el aborto a petición <sup>24</sup>.*

*En 1984 le dije a un amigo que hacía 15 ó 20 abortos cada día: “Oye, Jay, hazme un favor. El próximo sábado, cuando hagas esos abortos, pon un aparato de ultrasonidos sobre las madres y grábalos para mí”. Lo hizo y, cuando miró las cintas conmigo en un estudio de grabación, quedó tan afectado que nunca más hizo un aborto. Yo, aunque llevaba cinco años sin realizar abortos, quedé estremecido hasta el fondo del alma por lo que vi. Las cintas eran asombrosas. Algunas no eran de mucha calidad, pero seleccioné una de mejor calidad que el resto y empecé a ponerla en encuentros provida por todo el país... Así es como acabó haciéndose el video “El grito silencioso”, que tanto furor iba a causar. Lo proyectamos por primera vez en Fort Lauderdale, Florida, el 3 de enero de 1985.*

*La reacción fue instantánea, todo el mundo se levantó en armas, porque “El grito silencioso” representaba una enorme amenaza para las fuerzas abortistas. Por primera vez nosotros teníamos la tecnología y ellos nada. “El grito silencioso” mostraba cómo se despedazaba en el útero un feto de doce semanas con una combinación de succión e instrumental de aplastamiento por*

---

<sup>21</sup> Ib. p. 159.

<sup>22</sup> Ib. p. 161.

<sup>23</sup> Ib. p. 162.

<sup>24</sup> Ib. p. 173.



*parte del abortista. Era tan impresionante que los abortistas lanzaron a sus pesos pesados a denunciar el video* <sup>25</sup>.

*Insistían en que el video se había manipulado. Nos dedicaron numerosos editoriales al respecto. Al final, enviamos la cinta al doctor Ian Donald de Escocia, el hombre que había inventado los ultrasonidos y que ya era muy viejo. Él respondió que era una cinta absolutamente genuina e hizo una declaración jurada a tal efecto* <sup>26</sup>.

*Poco a poco, me estaba metiendo cada vez más en el movimiento provida con mis conferencias, películas, libros y actividades políticas. Percibía la sensación de paz que emanaba de mucha de esa gente. Pero mis posturas provida estaban científicamente fundadas y yo lo dejé claro a mis audiencias, incluso a las más radicalmente católicas...*

*Una mañana de 1989 asistí a una acción de “Operación rescate” contra la IPPF en Nueva York. Era una mañana triste y fría. Me uní a la legión de casi dos mil manifestantes. Se sentaron por grupos frente a la clínica hasta llegar a bloquear las entradas y salidas de la clínica abortista. Empezaron a cantar himnos suavemente, uniendo las manos y moviéndose con un balanceo de cinturas. Al principio me movía por la periferia, observando las caras, entrevistando a alguno de los participantes, tomando notas agitadamente. Fue solo entonces, cuando capté la exaltación, el amor puro en las caras de esa vibrante masa de gente, rodeados como estaban por centenares de policías en Nueva York.*

*Rezaban y se apoyaban unos a otros, cantaban himnos de alegría y se recordaban unos a otros la absoluta prohibición de toda violencia. Escribí un artículo publicado en el “Hasting Center Report”. Varios me acusaron de haber tomado parte activa en la manifestación, violando así un interdicto contra tales actividades, dictado por el juez federal Robert Ward. Fui juzgado y declarado inocente. Al mismo tiempo, mi mujer fue acusada de violar otro interdicto contra las manifestaciones en una clínica abortista en Dobbs Ferry. Resolvimos su caso. ¡Ambos casos nos salieron caros, pero no me arrepiento ni de un solo céntimo del dinero que gasté en ellos!* <sup>27</sup>.

*Observé más adelante una manifestación en Nueva Orleans y otra en una pequeña ciudad al sur de los Ángeles. Estaba conmovido por la intensidad espiritual de esas manifestaciones. Eran ecuménicas, con tantos católicos como*

---

<sup>25</sup> Ib. pp. 174-175.

<sup>26</sup> Ib. p. 178.

<sup>27</sup> Ib. p. 235.

*protestantes, y no violentas, enraizadas en convicciones espirituales... Pues bien, yo no era inmune al fervor religioso del movimiento provida. Era consciente que, a principios y mediados de los ochenta, una gran cantidad de los católicos y protestantes que desfilaban allí habían rezado por mí, estaban rezando por mí y yo no me quedaba impasible con el correr del tiempo... Y por primera vez en mi vida adulta, empecé a considerar seriamente la noción de Dios, un Dios que me había conducido inexplicablemente por todos los intrincados círculos del infierno sólo para enseñarme el camino de la redención y de la misericordia a través de su gracia* <sup>28</sup>.

Se bautizó como católico el 9 de diciembre de 1996 a las 7:30 a.m. en la cripta de la catedral de san Patricio de Nueva York. El cardenal John O'Connor le administró los sacramentos del bautismo, confirmación y comunión.

*Él nos dice: Estaba completamente emocionado. Y después cayó esa agua fría, purificadora sobre mí y voces suaves y un inexpresable sentimiento de paz... No puedo decir lo agradecido que estoy ni la deuda tan impagable que tengo con todos aquellos que han rezado por mí durante estos años en los que proclamaba públicamente mi ateísmo y mi falta de fe. Soy optimista ante el futuro, independientemente de lo que pueda traer consigo, porque he vuelto mi vida hacia Cristo. Ya no tengo control y no quiero tenerlo. Nadie puede hacerlo peor de lo que yo lo hice. Estoy ahora simplemente en las manos de Dios* <sup>29</sup>.

## **CAPÍTULO SEGUNDO**

### **¿EUTANASIA, MUERTE POR PIEDAD?**

#### **LA EUTANASIA**

Eutanasia es una acción u omisión que por sí misma o por intención causa la muerte con el propósito de eliminar el sufrimiento. Puede ser voluntaria (a pedido del paciente o con su consentimiento) o involuntaria.

La involuntaria puede ser activa o directa, si se realiza un acto para matar directamente a la persona como darle una inyección letal. Es eutanasia involuntaria pasiva, si la omisión de un acto provoca directamente la muerte; como negarle la alimentación o el oxígeno necesario para vivir.

---

<sup>28</sup> Ib. pp. 236-237.

<sup>29</sup> Ib. p. 246.

El suicidio asistido es otra forma de eutanasia. Consiste en proporcionar a la persona los medios suficientes para que ella misma pueda causarse la muerte; por ejemplo, darle una medicina mortal para que la tome por sí misma.

En el Estado de Oregón, en USA, está legalizado el suicidio asistido como si fuera un derecho humano el poder morir con *¿dignidad?*, matándose a sí mismo. Los defensores de la eutanasia lo presentan como un derecho humano que todos deben respetar; y desean que sea aprobado por la ONU para que lo reconozcan todos los países del mundo.

En Holanda se permitió la práctica de la eutanasia en 1993. Desde abril de 2003 es legal. El gran genetista francés Jerome Lejeune, llamaba a la eutanasia, eutanazi, pues ya la habían practicado los nazis en forma masiva. Según el doctor Philipps Schepens, dirigente del *World federation of doctors who respects human life*, con sede en Ostende (Bélgica), cada año mueren en Holanda por eutanasia 20.000 ancianos. Y dice que esto es peor que las matanzas de los nazis. Aquellas fueron secretamente ocultadas, pero ahora se airean y se hacen públicas como si fuera un triunfo de la actual civilización. Otros autores hablan de 400 suicidios asistidos y de 3.000 muertos por eutanasia al año. El año 2015 fueron asesinados por eutanasia en Holanda 5.516; 56 de ellos eran pacientes psiquiátricos. Pero lo cierto es que, en la mayoría de los casos, se realiza sin consentimiento del paciente o cuando es incapaz de tomar decisiones. El año 2004, las autoridades judiciales de Holanda aprobaron un protocolo que hace prácticamente imposible acusar de asesinato a los médicos de la clínica universitaria de Groningen, que practiquen la eutanasia infantil a menores de 12 años e, incluso, recién nacidos, para liberarlos del dolor por tener alguna enfermedad que los hace minusválidos.

En Holanda se comenzó con casos de adultos con enfermedades terminales e incurables, pero se necesitaba el consentimiento del paciente. Poco a poco, se amplió a jóvenes entre 16 y 18 años, que también lo pidieran. Después, siguiendo esta pendiente resbaladiza, se amplió a adolescentes de 12 a 16 años, que pudieran expresar su consentimiento con la confirmación de sus padres o tutores. Ahora se puede aplicar a menores de 12 años e, incluso, recién nacidos, sólo con el consentimiento de sus padres, que podrán así matar a sus hijos limpiamente y evitarse sacrificios y gastos económicos. ¿Hasta dónde vamos a llegar? El gobierno holandés ha propuesto al Parlamento una ley que otorgue el derecho a la eutanasia a personas que, aunque no estén enfermas, sientan que su ciclo vital está terminado. Es decir, que podrán pedir la eutanasia o suicidio asistido los que estén *aburridos de la vida*; lo que algunos llaman *cansancio vital*.

Un holandés de 41 años, padre de dos hijos, solicitó la eutanasia, y un médico la aprobó, debido a su alcoholismo y depresión. En Bélgica, murieron el

año 2016 por eutanasia 2.025 personas. Una media, de 5.5 personas por día. Desde que se aprobó la eutanasia el año 2002 se han practicado ya 15.000 eutanasias, la mayoría en su propia casa a personas entre 70 y 89 años. La enfermedad más común ha sido el cáncer. En caso de eutanasia para niños hace falta la evaluación de un psiquiatra infantil y el consentimiento de sus padres.

Es triste que haya incluso películas en las que se enaltece el derecho a morir por eutanasia o suicidio asistido. En la película *Yo antes de ti* (2016) se manifiestan mensajes como *Los discapacitados están mejor muertos*, *La muerte de los discapacitados beneficia a los de su alrededor*. *Si eres discapacitado, tu vida es de segunda clase y no hay dignidad posible más allá de la del suicidio asistido*.

Otras películas: *Mar adentro* (2004); *Million dolar baby* (2004); *No conoces a Jack* (2010); *Mi vida es mía* (1981); *La fiesta de despedida* (2014); *Johnny tomó su fusil* (1971); *Cómo morir en Oregón* (2011).

¿Es que el ser humano no vale nada por sí mismo? ¿Es que hay vidas que valen más que otras? ¿Es que puede uno decidir vivir o morir? ¿Es que los familiares pueden decidir la muerte de uno por propia comodidad? ¿Acaso el Estado tiene autoridad para matar a quien está en coma o con enfermedad incurable? ¿Cuántas veces al legalizar la eutanasia se ha dado carta blanca para matar sin escrúpulos a familiares molestos, competidores peligrosos o testigos incómodos; e incluso se ha dado pie a que muchos médicos y enfermeras puedan decidir por sí mismos quién debe vivir o morir!

## HECHOS REALES

En Holanda, en 1987, una enfermera asesinó a 23 ancianos sin su consentimiento.

La enfermera austriaca Waltraud Wagner, en seis años, eliminó a 50 ancianos, aunque algunos dicen que fueron trescientos. Y todo lo hacía por piedad. Ahora es conocida como *la enfermera de la muerte*. De todos es conocido el tristemente célebre doctor Jack Kevorkian, que se presentaba como médico asesor de enfermos desahuciados, que deseaban morir con dignidad. Inventó un aparato en 1983, llamado Mercitron (algo así como máquina de misericordia) que se convirtió en la primera máquina del mundo para suicidarse. Y, por eso, se le empezó a llamar *el doctor de la muerte*. Su primera víctima fue Jane Adkins, de 54 años, con enfermedad de Alzheimer.

Desde 1990 hasta 1998 admitió haber ayudado a unos 130 seres humanos, incluyendo a algunos que sólo padecían depresión. En el juicio que le hicieron admitió que el suicidio de personas minusválidas, en su opinión, constituía un bien para la sociedad y, si se les extraían sus órganos, podían contribuir también al bien de otros.

El doctor Baumamm, uno de los siquiátras más populares de Suiza, fue procesado por sadismo ante la fiscalía de Basilea. Él atendía en Zurich a aquellos que querían morir como aquella mujer de 60 años que el 2 de noviembre de 2002 entró en su consultorio en silla de ruedas con el deseo de morir y Baumamm no la decepcionó. Él mismo grabó en video su muerte, mientras introducía su cabeza en una bolsa y se autoasfixiaba con gas. También ayudó a suicidarse a personas neuróticas y deprimidas.

Un caso que dio la vuelta al mundo fue el caso de Terri Schindler-Schiavo. Esta mujer sufrió una lesión cerebral, aparentemente irreversible, durante una hospitalización en 1990. Su esposo enjuició a los médicos por negligencia médica y logró obtener un millón de dólares en indemnizaciones. Durante el juicio, Michael Schiavo conmovió al jurado asegurando que se dedicaría a cuidar a su esposa, si fuera necesario, por el resto de su vida, aunque no se recuperara nunca. Sin embargo, menos de un año después del fallo a su favor, Schiavo pidió que los médicos empezaran a tomar medidas para agilizar su muerte, como no reanimarla en caso de fallo cardíaco o desconectarle el tubo de alimentación e hidratación que aseguraba su supervivencia. Al mismo tiempo, comenzó a frecuentar otras mujeres y terminó conviviendo con una de ellas, a quien llamaba su novia y con quien tiene dos hijos.

La batalla duró unos diez años entre los padres de Terri y el esposo. El año 2003, un juez falló a favor del esposo y Terry estuvo desconectada del tubo y no recibió alimento durante casi cinco días, hasta que los legisladores de Florida votaron a favor de una ley que autorizó al gobernador de Florida, Jeb Bush, a reinstalar el tubo de comida y evitó así su muerte... Pero el esposo ganó la batalla final; pues, con el permiso del poder judicial, se le retiraron los tubos de alimentación el 31 de marzo de 2005 y murió trece días después.

Otro caso. En la clínica Bouchard de Marsella (Francia), el año 1986, nació un niño mogólico (síndrome de Down) y lo colocaron en una incubadora. A las pocas horas, su padre, un joven mecánico de 36 años, se acercó a la incubadora y, ante el estupor del personal, con unas tijeras mató a su hijo. Ante el tribunal que lo absolvió, ante el aplauso de los asistentes al juicio, dijo que fue un gesto de amor. En el cementerio colocó una pequeña lápida que decía: *A mi amor. Perdón. Papá.*

En otras partes del mundo hacen lo mismo de manera más discreta y oculta: simplemente dándole biberón con un barbitúrico (veronal) en dosis mortales, les inyectan potasio o les retiran la sonda nasogástrica por la que se alimentan o dejando morir a los niños con malformaciones congénitas.

## LA VOZ DE LA IGLESIA

Y ¿qué dice la Iglesia sobre todo esto? No faltan quienes justifican la eutanasia *por razones utilitarias de cara a evitar gastos innecesarios demasiado costosos para la sociedad. Se propone así la eliminación de los recién nacidos malformados, de los minusválidos graves, de los impedidos, de los ancianos, sobre todo, si no son autosuficientes y de los enfermos terminales... Otras formas de eutanasia podrían producirse, por ejemplo, cuando, para aumentar la disponibilidad de órganos de transplante, se procede a la extracción de los órganos sin respetar los criterios objetivos y adecuados que certifican la muerte del donante* <sup>30</sup>.

*El aborto y la eutanasia son crímenes que ninguna ley humana puede pretender legitimar* <sup>31</sup>.

## CAPÍTULO TERCERO LA PÍLDORA DEL DÍA SIGUIENTE

### ¿QUÉ ES LA PDS?

La píldora del día siguiente (PDS) es un anticonceptivo oral de emergencia (AOE). Se denomina anticonceptivo oral de emergencia al uso de píldoras anticonceptivas en dosis hormonales muy altas para prevenir el embarazo en un período no mayor de tres días después de haber tenido una relación sexual sin protección, cuando el método anticonceptivo ha fallado (ruptura o deslizamiento del condón). La diferencia con otros métodos anticonceptivos radica en que la anticoncepción de emergencia no está prevista para uso regular, sino sólo excepcional.

La píldora del día después (PDD) o píldora del día siguiente (PDS) es un anticonceptivo de emergencia y su principio activo es el levonorgestrel, una hormona sintética parecida a la progesterona y que está contenida en muchas

---

<sup>30</sup> Evangelium vitae 15.

<sup>31</sup> Ib. 73.

píldoras anticonceptivas normales. La particularidad de la PDS es que la contiene en grandes dosis, hasta 10 a 20 veces, la de una píldora anticonceptiva normal.

Algunos de los nombres de la píldora del día siguiente en distintos países son: Postinor, Postinol, Norlevo, Tace, Secufen plus, Levonelle, Glanique, Tibex, Postday, Plan B. Algunos de los laboratorios que las producen son: Bayer, Aristo, Pharma, Apotex y Teva. Ellaone y Ulipristal son píldoras de los cinco días y tienen más evidencia ser abortivas.

Se pueden tomar las dos pastillas de la dosis a la vez o una lo antes posible y la otra unas doce horas después. Las pacientes con problemas cardiovasculares deben tener precaución. Si la toman dentro de las 24 horas después de la relación sexual, tiene un efecto del 95%. Si la toman a las 48 horas, sólo tiene un 85% de efectividad.

Muchos médicos tratan de presentar la PDS como un fármaco inocuo, pero no se sabe con certeza cuáles serán a largo plazo las consecuencias. A corto plazo suele producir náuseas (50% de los casos), vómitos (20%) y menstruaciones irregulares. Menos frecuentes son los dolores de cabeza, sensibilidad en las mamas, dismenorrea, hemorragias menstruales, mareos y retención de líquidos. Como complicación se han señalado embarazos ectópicos en un 10% de los casos en los que se produce el fracaso del método.

La doctora Natalia López Moratalla, presidente de la Asociación española de Bioética y Ética médica, en un video que puede verse en internet, al hablar de la píldora de día siguiente, anota que es una irresponsabilidad que algunos países repartan gratuitamente esa píldora o la vendan sin receta, porque, dice, sólo debe darse de acuerdo a la historia clínica personal, ya que puede hacer mucho daño, si se toma, como en algunos casos, varias veces al mes, o varias veces al año; o por personas con diabetes o problemas cardiovasculares.

## **CAMPAÑAS DE DESPRESTIGIO**

Los promotores de la PDS desprestigiaron y siguen desprestigiando a la Iglesia y a todas la Instituciones provida, diciendo que son retrógrados, ya que, según ellos, *todas* las fuentes científicas dicen lo contrario, considerando que ellos son los modernos y progresistas, mientras que la Iglesia y sus seguidores son simplemente unos ignorantes. Sin embargo, es muy fácil decir las cosas. *La Academia pontifica para la vida* tiene un elenco de los mejores científicos en distintas ramas de la ciencia, y no por ser católicos creyentes son retrasados mentales. Las *Asociaciones de médicos católicos* de distintos países, igualmente no se pueden desprestigiar, porque son católicas. Lo triste es que algunos de los

que aceptan el aborto, la eutanasia, el matrimonio gay, la PDS, etc., se consideran católicos.

Sin darse cuenta son producto de la mentalidad moderna que cree que todo lo nuevo es mejor y que la norma final debe ser la libertad total por encima de la verdad. Y con el pretexto de la libertad y de que nada es pecado, todo vale, con tal de no hacer daño a otros. Su lema es: *Prohibido prohibir*.

## FONDOS MILLONARIOS

Cuando el Ministerio de Salud del Perú decidió aplicar la política de apoyar la AOE, no tenía recursos para la compra de insumos y solicitó apoyo a organismos internacionales como UNFPA de la ONU, que apoya el aborto. Esta organización le aportó el 75% de las dosis de levonorgestrel que se utilizaron en el país entre los años 2005 y 2009.

En España, la Federación de planificación familiar española (FPFE) recibió el año 2003, 20.500 euros de la fundación Schering, vinculada a los laboratorios Schering, que comercializa en España la píldora del día siguiente. Además la FPFE recibe dinero del Estado por medio del Instituto de la mujer, del Ministerio de Trabajo y del Ministerio de Salud, de algunos organismos de la ONU y de la Federación internacional de planificación familiar (IPPF).

Según Aciprensa del 16 de agosto del 2016 las ONG feministas *Promsex* y *Demus* recibieron un millón setecientos mil dólares para promover la píldora del día siguiente en el Perú durante una década y realizaron 19 proyectos para difundir esta píldora. Cecile Richards, presidente de la multinacional del aborto *Planned Parenthood*, elogió el trabajo de estas dos ONG. *Promsex* Perú es uno de los principales promotores de la despenalización del aborto por violación en el Perú y *Demus* defiende los derechos sexuales y reproductivos, entre ellos el aborto.

Parte de los fondos que reciben estas organizaciones *Promsex* y *Demus* para promover la AOE y el aborto en el Perú, ha sido concedida por UNFPA, organización de la ONU. También de la Fundación holandesa *Hivos*, la internacional *Women's Coalition* de USA, y la fundación británica *The Sigrid Rausing Trust*, etc.

Entre otros organismos que apoyan con dinero esta campaña está la famosa multinacional del aborto *Planned Parenthood Federation of America*, envuelta en un escándalo de tráfico de órganos y tejidos de bebés abortados en sus instalaciones. Vendían las partes del bebé entre 80 y 100 dólares, según lo



que fuera. El descubrirlo fue un gran escándalo y en algunos lugares suspendieron sus ayudas económicas a esta Institución, concretamente de fondos estatales en USA.

En la Conferencia internacional de Población y desarrollo de El Cairo en 1994 y en la Conferencia internacional sobre la mujer de Beijing en 1995 se habló mucho de la ideología de género y de los derechos sexuales y reproductivos.

En estas Conferencias, las feministas y los promotores del aborto a nivel internacional hablaron mucho de los derechos de la mujer, como si la mujer tuviera derecho a matar a su hijo concebido y el derecho a decidir si lo tiene o no; y cuándo y cómo tenerlo, sin importar con quién, ni con qué medio técnico o natural, etc.

## **¿QUÉ ES ABORTO?**

Según la OMS (Organización mundial de la Salud) el embarazo comienza cuando se completa la implantación de un óvulo fertilizado en el endometrio. Esto mismo lo ha establecido FIGO (Federación internacional de Ginecología y Obstetricia), el Colegio Americano de Obstetricia y Ginecología (ACOO) y otros. Según este concepto, si el embarazo sólo comienza con la implantación del óvulo fecundado en el útero, antes de ese momento no puede hablarse de aborto, pues el embarazo es un presupuesto indispensable. Pero ¿quién le ha dado derecho a la OMS para cambiar la definición de aborto?

Siempre se ha dicho que el embarazo comienza con la fecundación y que a partir de ese momento sucedían los abortos. Es cierto que algunos médicos no están de acuerdo en qué momento el óvulo fecundado llega a ser persona, pero, al menos, deben reconocer que no pueden estar seguros de que no lo pueda ser desde el primer momento de la fecundación. Y tampoco pueden estar seguros de que la PDS no sea abortiva, cuando hay tantos científicos que afirman que la interrupción del embarazo a partir de la fecundación es aborto.

El 13 de marzo del 2009, mil científicos e intelectuales españoles firmaron un Manifiesto contra el aborto en el que decían: *Los abajo firmantes, profesores de universidad, investigadores, académicos e intelectuales de diferentes profesiones, suscribimos el presente Manifiesto en defensa de la vida humana en su etapa inicial, embrionaria y fetal, y rechazamos su instrumentalización al servicio de lucrativos intereses económicos en consideración de los siguientes hechos:*

- a) *Existe sobrada evidencia científica de que la vida empieza en el momento de la fecundación. Los conocimientos más actuales así lo demuestran: la genética señala que la fecundación es el momento en que se constituye la identidad genética singular; la biología celular explica que los seres pluricelulares se constituyen a partir de una única célula inicial, el cigoto, en cuyo núcleo se encuentra la información genética que se conserva en todas las células y es la que determina la diferenciación celular; la embriología describe el desarrollo y revela cómo se desenvuelve.*
- b) *El cigoto es la primera realidad corporal del ser humano. Tras la fusión de los núcleos gaméticos materno y paterno, el núcleo resultante es el centro coordinador del desarrollo, que reside en las moléculas de ADN, resultado de la adición de los genes paternos y maternos en una combinación nueva y singular.*

Dicho en pocas palabras, desde el momento de la concepción existe un nuevo ser humano independiente y personal. Abortarlo es matarlo.

## **LA PDS ES ABORTIVA**

Algunos fabricantes de la PDS afirman sin rodeos que el mecanismo de acción de la píldora es triple, dependiendo del momento del ciclo en el que la mujer se encuentre.

1. Inhibe la ovulación, si ésta todavía no se ha producido.
2. Impide la fusión del óvulo y el espermatozoide, si la ovulación se ha producido.
3. Impide la implantación (anidación) en el útero, si la concepción se ha producido y, en este tercer caso, el efecto final es un aborto químico preimplantatorio. Algunos prefieren decir aborto farmacológico, que al final no es distinto que el aborto quirúrgico.

Algunos prospectos que acompañan a las cajas de las PDS tienen escrito que *impiden la anidación* (implantación). Sin embargo, muchas autoridades justifican la difusión masiva de la PDS, basándose en afirmar que *según la OMS, no son abortivas*. Aquí hay una concepción equivocada de aborto, considerando tal aborto solamente a partir de la anidación en el útero y no a partir de la fecundación.

Algunos autores afirman que no hay resultados que avalen científicamente que se produzcan cambios en el endometrio que interfieran con la implantación,

pero otros afirman que hay modificación de unas proteínas llamadas integrinas, responsables de la preparación del endometrio para la anidación o implantación, el cual estaría alterado, si éstas no estuviesen presentes. También refieren alteraciones de las microvellosidades, disminución de la secreción y de las proteínas necesarias para la implantación del embrión y modificación del pH (que se torna más alcalino), todo lo cual perjudicaría al óvulo fecundado.

Por tanto no puede aseverarse alegremente que, utilizando las dosis recomendadas para la anticoncepción de emergencia, no haya efectos negativos sobre la implantación del embrión en la cavidad uterina.

El año 2003 la OMS (Organización Mundial de la Salud) publicó en la revista *The Lancet* un estudio en el que se afirmaba que el levonorgestrel tenía un 60% de efectividad en la disminución de embarazos esperados, cuando se administraba antes del cuarto o quinto día posterior a la relación sexual. Este ya era un dato empírico en aquel año para considerar que había una altísima probabilidad de que la PDS tenía un efecto abortivo. Ahora ya han pasado muchos años y en investigaciones recientes se ha confirmado esta realidad.

## **CONCLUSIONES CIENTÍFICAS DE ALGUNOS INVESTIGADORES**

El doctor Peter Gotzsche en su libro *Medicamentos que matan y crimen organizado* expresa claramente cómo las empresas farmacéuticas invierten millones de dólares en evitar que se hable de aborto en las píldoras del día siguiente para que muchas mujeres creyentes puedan consumirlas sin temor.

En opinión de la doctora Teresa Menart, que fue jefa del Departamento de Obstetricia y Ginecología del Hospital *Huber Heights* de Ohio en USA, *el mecanismo de acción de estas píldoras (PDS) incide en el revestimiento del útero, haciéndolo más delgado y limitando el acceso de sangre y nutrientes al mismo, impidiendo por tanto que el embrión se implante y anide*. Esto quiere decir sencillamente, que produce el aborto.

La doctora Cristina López del Burgo, del Departamento de medicina preventiva y Salud pública de la universidad de Navarra, afirma: *La modificación del endometrio en ocasiones dificulta la implantación de un embrión, produciéndose un aborto precoz*. La doctora Susana de Vaucheret del Consorcio de médicos de Buenos Aires dice: *La PDS actúa negativamente, alterando la mucosa de tal manera que el embrión que llega al útero no puede implantarse. Se produce entonces un aborto*.

David del Fresno en su libro *El imperio de la muerte* afirma que los promotores de la PDS terminan recurriendo a que en definitiva todo se reduce a un “problema religioso”. Esa afirmación es falsa: la mal llamada “anticoncepción de emergencia” es en realidad una píldora abortiva. Genera y multiplica los abortos tanto químicos como quirúrgicos a una escala jamás vista... El razonamiento sobre si hay o no embarazo antes de la implantación es completamente aleatorio y convencional y desvía la atención del objeto principal de la controversia, de si existe o no vida humana en el embrión antes de su implantación en el útero... ¿Qué importancia tiene que el ser humano se encuentre en las trompas de Falopio o unos centímetros más lejos? Es el mismo ser humano en ambos casos. La esencia del ser humano no depende del lugar donde éste se encuentre ni del volumen que éste ocupe.

El doctor Luis Escobar, médico de Urgencias del hospital Rafael Méndez, de Lorca (Murcia), nos dice: *El problema es que el levonorgestrel es un producto esencialmente abortivo. Lo es porque su mecanismo de acción anovulatoria sólo es eficaz entre el 25% y el 30% de los casos, mientras que siempre impide la implantación del óvulo que ha sido fecundado. Todos los médicos y profesionales sanitarios sabemos que el óvulo fecundado o cigoto es ya un nuevo ser humano vivo... Desde que he conocido y estudiado a fondo el mecanismo de acción de esta píldora, no volveré a recetar la píldora abortiva del día siguiente. La vida humana comienza con la unión del espermatozoide y del óvulo* <sup>32</sup>.

Según el doctor Justo Aznar, jefe del Departamento de biopatología clínica del hospital La Fe de Valencia (España): *Los estrógenos actúan fundamentalmente inhibiendo la ovulación y los progestágenos inhibiendo la ovulación y también la implantación. Por ello, cuando de la píldora del día siguiente se retira el estrógeno, como ocurre con el Norlevo, y solamente se utiliza un progestágeno, se refuerza su acción anti-implantatoria y se debilita su efecto anovulatorio... El principal mecanismo de acción del levonorgestrel es anti-implantatorio y, por tanto, abortivo.*

*Con respecto a enfermedades de transmisión sexual, éstas han aumentado. En un trabajo reciente con respecto a Inglaterra se concluye que en los últimos seis años, período de tiempo de máximo uso de la PDS y de campañas para promover el preservativo, la gonorrea ha aumentado 86%, la infección por clamidia 108%, la sífilis un 500%.*

*Además, al promover el uso de la PDS, se transmite a los jóvenes un mensaje de sexo seguro, que es falso. Por eso, las posibilidades de embarazo, aunque se reduzcan por causa de esta píldora, al incrementarse los contactos*

---

<sup>32</sup> Martín García Sara, *Yo aborté*, Ed. Voz de papel, 2005, pp. 82-85.

*sexuales, globalmente se incrementa el número de embarazos no deseados y, por tanto, de abortos* <sup>33</sup>.

Algunos afirman que no hay aumento significativo de abortos con la píldora del día siguiente. En primer lugar, esos abortos no quedan registrados, pues las que toman la píldora tratan de que todo quede oculto. Además, el óvulo fecundado es muy pequeño y pasará desapercibido a muchas mujeres.

## **INVESTIGACIONES DE UN EQUIPO ESPAÑOL**

El 20 de agosto del 2016 apareció la noticia de que un equipo de científicos españoles, dirigido por el doctor Emilio Jesús Alegre del Rey había publicado en el *European Journal of Clinical Pharmacy* el resultado de sus investigaciones, asegurando el potencial efecto abortivo del levonorgestrel o píldora del día siguiente. El doctor Alegre del Rey, en entrevista a la Agencia de Noticias Zenit, refiere: *Se ha repetido hasta la saciedad que la píldora del día después no es abortiva. Para afirmar esto se supone que el aborto pone fin al embarazo y que este comienza en el momento de la implantación del embrión en el útero. Pero esto es un sutil juego de palabras que oculta la realidad. No es que el embarazo empiece en el momento de la implantación, es que es a partir de ahí, cuando es posible detectarlo* <sup>34</sup>.

*La FIGO (Federación internacional de Ginecología y Obstetricia) para negar el efecto abortivo de la PDD o PDS (píldora del día después) se basó en datos precedentes de estudios en animales, cuyo ciclo hormonal no tiene nada que ver con el de la mujer, y sobre un estudio sobre mujeres sin validez estadística.*

*Hemos demostrado que, con las evidencias actuales, nadie puede continuar negando el efecto contragestivo, abortivo, de esta píldora. En el caso del levonorgestrel, es anticonceptivo en la mitad de los casos; pero, en la otra mitad, su efecto se ejerce impidiendo a un embrión ya existente continuar su desarrollo y su vida. Este efecto se denomina contragestivo, una palabra que pocas personas conocen.*

*La desinformación crea una falsa sensación de seguridad. Se omiten informaciones clave para los usuarios que tienen el derecho de conocer el*

---

<sup>33</sup> <http://aborto.cc/la-pildora-del-dia-despues-justo-aznar/>

<sup>34</sup> Recordemos que el embarazo y la vida del ser humano comienza con la fecundación, unos ocho días antes de la implantación, pero para la OMS y para otras Organizaciones internacionales no hay aborto en esos días previos a la implantación, porque dicen que no hay embarazo ni ser humano; lo cual es totalmente inaceptable.

*potencial efecto abortivo de esta píldora. El motivo por el que no se difunde esta información creo que es en parte comercial y en parte ideológico. Se da por hecho que las mujeres no necesitan saber aquello que a ellas no les interesa saber...*

*Cuando la píldora se comercializó, hubo un notable rechazo. La ficha técnica del levonorgestrel no omitía el posible efecto anti-implantatorio y, por tanto, abortivo. Así el producto tuvo mucha dificultad para ser difundido y también para ser aprobado en países europeos que protegen la vida humana desde el inicio como en Hispanoamérica. Los productores, por tanto, usaron más tarde la estrategia de negar el efecto abortivo y fue modificada la ficha técnica del levonorgestrel.*

*El doctor Alegre del Rey afirma rotundamente: El resultado del estudio científico muestra que en la mitad de los casos en que los embarazos fueron impedidos por el levonorgestrel, hubo fecundación, hubo concepción del embrión, pero la carga hormonal de la píldora impidió al embrión continuar su proceso de desarrollo, es decir, su vida.*

*Alguna revista científica rechazó estos resultados. Nos sorprendimos un poco de que otro estudio previo con conclusiones contrarias, pero sin un elemental análisis estadístico fue publicado sin problemas. Hemos hablado con otros grupos de investigación que han tenido complicaciones como las nuestras, cuando las conclusiones de su estudio no eran “políticamente correctas”. En realidad, ha habido dificultades en todas las épocas. Aún así, esto es ciencia y afortunadamente hay revistas que examinan sólo la calidad científica de lo que se les envía. De hecho, recientemente se ha aceptado una aplicación de nuestro análisis en otra revista. No se puede tapar el sol con un dedo <sup>35</sup>.*

## **REFLEXIÓN**

Evidentemente, la intención de la mujer que toma la píldora del día siguiente es no quedar embarazada, porque ve el embarazo como un peligro para sí y solo este hecho ya es moralmente muy grave. La píldora puede ser sólo anovulatoria o puede impedir la fecundación, pero puede también producir la interrupción del embarazo, impidiendo la anidación y en este caso es un aborto y es matar al propio hijo. ¿Puede haber algo que pueda justificar esta actitud? ¿Alguien en sus cabaes podría colocar en un revólver la mitad de las balas y

---

<sup>35</sup> Entrevista del doctor Emilio Jesús Alegre del Rey a Zenit, publicada el 24 de agosto de 2016. El doctor Alegre es farmacéutico especialista en farmacia hospitalaria. En *Consumer medicine information* de Nueva Zelanda, hay un informe sobre la píldora del día siguiente, de julio de 2012, en que se afirma claramente que puede ser abortiva.

dispararse al cráneo, pensando que puede no resultar muerto? Exponerse a la muerte sería ya algo muy grave. Y lo mismo sucede en este caso. Hay muchos que dicen que no es abortiva la PDS, pero hay muchos otros que dicen que sí. ¿Hay duda de si mata o no mata? No aconsejes que la tomen. ¿Puedes exponerte a matar a un hijo simplemente, porque puede no ser abortiva? ¿Y si lo es?

El 31 de octubre del año 2000 los científicos de la *Academia pontificia para la vida* emitieron el siguiente comunicado: *La píldora del día siguiente es un preparado a base de hormonas, que, tomado dentro y no rebasando las 72 horas después de una relación sexual, presumiblemente fecundante, activa un mecanismo prevalentemente de tipo “antinidatorio”, es decir, impide que el eventual óvulo fecundado (que es un embrión humano), ya llegado en su desarrollo el estadio de blastocisto (quinto a sexto día después de la fecundación), se implante en la pared uterina, mediante un mecanismo de alteración de la pared misma. El resultado final será, por tanto, la expulsión y la pérdida de este embrión...*

*Exhortamos vivamente a todos los agentes del Sector a poner en práctica con firmeza la objeción de conciencia moral, que testimonie valientemente en los hechos, el valor inalienable de la vida humana, sobre todo frente a nuevas formas ocultas de agresión a los individuos más débiles e indefensos como es el caso del embrión humano.*

En conclusión, por tratarse la PDS de una sustancia que tiene o puede tener un efecto abortivo, tanto el médico como el farmacéutico, pueden y deben acogerse a la objeción de conciencia para no recetar o vender esta píldora.

## **ARGUMENTO DE PASCAL**

Aquí podríamos poner el argumento de Pascal con respecto a la existencia de Dios. Afirma más o menos así: Dios existe o no existe. Si yo creo que existe y al final resulta que no existe, no he perdido nada, porque el haber creído en él me hizo vivir ordenadamente, sin vicios, y llevar una vida más tranquila, pacífica y feliz. Pero, si creo que no existe y al final resulta que sí existe y me pide cuentas de mi vida, he perdido todo. Perdí lamentablemente el tiempo de mi vida y haber podido mejorar y ser más feliz con Dios en mi vida y en mi corazón.

Pues bien, ahora podemos aplicar este argumento a la píldora del día siguiente. O es abortiva o no lo es. Si yo creo que es abortiva y al final se descubre que no lo era, no he perdido nada, porque el no haberla tomado me hizo evitar algunas graves consecuencias negativas para la salud y estuve en paz conmigo mismo y con los demás.

Pero, si creo que no es abortiva, a pesar de la duda, y la tomo, y al final resulta que sí lo era, no sólo voy a sufrir las consecuencias negativas de haberla tomado, sino sobre todo tendré un día que dar cuenta a Dios de todos los abortos provocados irresponsablemente. En caso de duda, la prudencia exige no tomarla, por si acaso, no sea que al final me encuentre con las graves consecuencias y los graves errores cometidos.

Si crees en Dios, pídele que te ilumine en tu decisión y no seas irresponsable.

## TESTIMONIO

Amparo Medina, proabortista, feminista radical, y guerrillera de extrema izquierda, fue una de las grandes promotoras del aborto en Ecuador, su patria, mientras era consultora de la ONU. Ella era la responsable de la importación y distribución de la PDS. Trabajó durante 14 años para la ONU y entre el año 2000 y el 2004 pudo gastar con las ayudas que le enviaban más de seis millones de dólares para promover el proyecto de educación sexual y reproductiva, que incluye el aborto. Uno de los años compró a la ONU 400.000 dosis de píldoras del día siguiente a razón de 25 centavos de dólar cada una; y su grupo las vendió entre 9 y 14 dólares. Fue un negocio fabuloso para ellos y para la ONU.

Cuando se convirtió del ateísmo y se hizo católica, tuvo que dejar sus ideas abortistas. En ese momento, los grupos provida de Ecuador habían denunciado a la ONU por promover la PDS y ganaron el juicio, pues la ONU tuvo que reconocer que la PDS era antiimplantatoria, es decir, abortiva.

¿Qué sucedió? La sacaron del trabajo de inmediato, hicieron demandas judiciales contra ella, la acusaron de malversación de fondos y le embargaron todo. Ella afirma en alguno de sus videos de internet: *Yo y mi familia nos quedamos en la calle y nos dejaron en la miseria*. Ella, sin embargo, ahora vive feliz con su esposo y sus tres hijos, defendiendo la vida y luchando contra todos los métodos abortivos como la PDS <sup>36</sup>.

---

<sup>36</sup> La vida intrauterina, revista del 24 de agosto del 2015.



## CAPÍTULO CUARTO

### ¿MATRIMONIO HOMOSEXUAL?

#### ¿MATRIMONIO O UNIÓN CIVIL?

Dice la palabra de Dios: *Creó Dios al hombre a imagen suya, a imagen de Dios los creó, y los creó macho y hembra; y los bendijo Dios, diciéndoles: Creced y multiplicaos* (Gén 1, 27-28).

Aquí sólo se habla de hombre y mujer. En ninguna parte de la Biblia se habla de otra categoría de seres humanos intermedios, homosexuales, pues si la homosexualidad fuera genética, Dios mismo la habría querido y habría aceptado su sexualidad y, por tanto, la práctica homosexual. Pero Dios los creó a su imagen, varón y mujer. Y quiso que se unieran para que de su amor nacieran los hijos. Y, como conclusión, dice claramente: *Dejará el hombre a su padre y a su madre y se unirá su mujer* (Gén 2, 24). No dice a sus mujeres o a otro hombre, sino a su mujer.

Según el plan de Dios, está descartado cualquier otro modelo de familia como el de homosexuales o transexuales. Porque, si empezamos a legalizar uniones, aunque sea la llamada *unión civil*, se podría también legalizar la poligamia, como en los países árabes, o la poliandria (una mujer con varios hombres) o, simplemente, entre un grupo de tres o cuatro o más hombres y mujeres homosexuales o no. ¿Por qué solamente se debe legalizar la unión entre dos personas homosexuales y no entre más de dos?

Si dos amigos declaran que se quieren mucho y que tienen relaciones homosexuales, entonces pueden casarse y gozar de los beneficios fiscales en herencias y pensiones. Si dos amigos deciden vivir juntos para participar de sus beneficios, pero afirman que no hay sexo entre ellos porque no son homosexuales, ¿no pueden casarse? ¿Acaso la diferencia para casarse y obtener beneficios es solamente el sexo? ¿Acaso el que tengan sexo les capacita para educar niños y que se les dé el derecho a adoptarlos? ¿Y si un equipo de fútbol o un cuerpo de bomberos o un grupo de amigos de un club quisiera adoptar un niño, no tendría la misma capacidad que ellos para adoptarlos?

En fin, habría muchas preguntas sin respuestas, porque, si empezamos a legalizar, al final, nadie va a saber qué es un matrimonio. Ahora ya no quieren que se hable de padre o madre, sino de progenitor A y B, para no herir la susceptibilidad de los niños adoptados por padres homosexuales, donde ¿cuál es la mamá entre dos lesbianas? ¿Y cómo se le va a llamar a una y a otra? ¿Y entre

los dos hombres, quién se va a llamar padre? ¿Y el otro? ¿Y si estos niños adoptados preguntan por sus verdaderos padres biológicos? Si estos niños adoptados, ya tienen bastantes problemas por ser adoptados, ¿vamos a aumentárselos con los problemas emocionales de sus *padres*, viviendo en un ambiente homosexual sin referencia paterna o materna?

Algunas parejas homosexuales, que desean tener hijos, acuden a la fecundación in vitro para tener un hijo con semen propio, si son homosexuales hombres, o con óvulos propios, si son mujeres. Y después quieren inscribir al niño como hijo de los (las) dos. ¿Es esto legal?

## ADOPCIÓN DE NIÑOS

Este es un tema muy delicado, porque cada día hay más países que están legalizando el matrimonio de los homosexuales y, a la vez, la posibilidad de que puedan adoptar niños. Las parejas gays quieren estar al mismo nivel que las parejas heterosexuales. Pero ¿es esto algo razonable?

Hay un hecho claro: No hay estabilidad entre las parejas homosexuales. Para ellos, cambiar de pareja es algo que sucede muy frecuentemente. Está fehacientemente comprobado que las uniones homosexuales se rompen cuatro veces más que las heterosexuales. La inestabilidad emocional personal se manifiesta claramente en la mayor posibilidad de cambio de pareja. Según la Federación estatal de gays y lesbianas de USA, los homosexuales tienen *una media de 39 relaciones distintas a lo largo de su vida*.

Mcwhiter y Mattison, dos terapeutas homosexuales, realizaron una encuesta con 156 parejas de varones homosexuales. Los resultados los publicaron en su libro *La pareja masculina* y descubrieron que el 95% de las parejas eran infieles y que, el 5% de las que eran fieles, habían permanecido juntos no más de cinco años.

Otro punto a tener en cuenta es que la práctica homosexual reduce la esperanza de vida en hasta veinte años, mientras que el alcoholismo la reduce en diez o doce y el tabaquismo en diez.

En Dinamarca, el país con más larga historia de matrimonios homosexuales, entre 1990 y 2002, según estudios, se vio que los hombres heterosexuales casados morían a la edad promedio de 74 años, mientras que los homosexuales varones casados, lo hacían a la edad promedio de 51 años.

En Noruega, los estudios dieron para los heterosexuales casados la edad promedio de 77 años, mientras que para los homosexuales 52 años como promedio. En el caso de las mujeres, la diferencia era similar: las casadas heterosexuales morían a los 76 años, mientras que las lesbianas lo hacían a los 56.

Podemos preguntar, ¿por qué, si se considera progresista el modo de vida homosexual y se propone como estilo de vida normal, no se habla de esta reducción importante de vida?

Por otra parte, entre los homosexuales, hay seis veces más intentos de suicidio. El 60% acudió alguna vez, buscando ayuda a psicólogos y psiquiatras. Muchos de ellos sufrieron abuso sexual en su infancia y tienen una mentalidad narcisista y egocéntrica. Entre el 70 y el 78% de los gays activos han tenido alguna vez una enfermedad de transmisión sexual. Un número elevado de ellos son enfermos de sida...

¿Podrían los homosexuales, hablando en general, ser buenos padres y madres de un niño adoptado con tanto problema afectivo? Si ellos no son felices, ¿podrán hacer felices a los niños adoptados? Si ellos necesitan ayuda psicológica, ¿pueden ser propuestos como educadores al igual que los padres normales?

Si una pareja homosexual adopta un niño, se le priva al niño del enriquecedor aporte de la diversidad masculino-femenina del padre (autoridad) y de la madre (afecto) respectivamente. Según estudios, la violencia entre parejas homosexuales es de 2 a 3 veces más frecuente que entre las parejas heterosexuales. ¿Cómo podrían dar una estabilidad familiar y emocional al niño adoptado?

En un estudio del año 2001, publicado en la revista *American sociological Review*, los mismos sociólogos e investigadores pro-homosexuales Judith Stacey y Timothy Biblarz, demuestran que los niños criados en parejas lesbianas son más proclives a tener experiencias homosexuales que los niños criados en familias heterosexuales; que los niños son más femeninos y las muchachas más masculinas en familias de lesbianas o gays. Además, reconocen que los niños hombres tienen temor de que sus *padres* adoptivos se disgusten, si descubren sus tendencias heterosexuales. Y también comprueban que las niñas de familias homosexuales son más proclives a iniciarse sexualmente más temprano y a tener más contactos sexuales que las niñas de hogares heterosexuales.

El doctor Aquilino Polaino, experto en terapia familiar y catedrático de Psicopatología de la universidad Complutense de Madrid, profesor de Siquiatría en la universidad de Extremadura y doctor en medicina, afirma rotundamente: *El*

*niño que sólo convive con homosexuales, aprende algo que es falso y antinatural: que es irrelevante la atracción hacia personas del otro sexo y suele sufrir un déficit de comportamiento social y un empobrecimiento de su autoestima... Esto puede llevarlo a tener depresiones y a imitar la orientación sexual de sus padres adoptivos, haciéndosele así un daño irreparable a su personalidad y a su estabilidad emocional. El niño tiene necesidad del padre y de la madre para identificarse con las personas de su mismo sexo.*

Los principales trastornos que pueden padecer estos niños son: trastornos de identidad sexual, mayor incidencia en comportamientos homosexuales (hasta siete veces más que los niños que viven con sus padres biológicos), una tendencia significativamente mayor a la confusión y promiscuidad sexual, trastornos de conducta, depresión, comportamientos agresivos, ansiedad, hiperactividad, insomnio...

Un estudio científico de Golombok y Tasker, de 1997, manifestó una incidencia mucho mayor de relaciones homosexuales entre los niños que habían crecido con madres lesbianas (un 24%) que los que habían sido educados por madres heterosexuales (0%)<sup>37</sup>. Por eso, el Presidente de la Asociación Mundial de Siquiatría, catedrático Juan José López-Ibor, ha afirmado: *Un niño paternizado por una pareja homosexual entrará necesariamente en conflicto en sus relaciones personales con otros niños. Se conformará psicológicamente como un niño en lucha constante con su entorno y con los demás. Tendrá sentimientos de frustración y agresividad.*

Otro dato grave que hay que señalar es que, según el doctor norteamericano Cameron, un 29% de los niños adoptados han sido abusados sexualmente por sus papás homosexuales frente a un 0.6% en hijos de padres heterosexuales.

Sin embargo, no hay debate sobre el tema de la adopción en que no se oiga afirmar perentoriamente que estudios científicos americanos demuestran que no hay diferencia en cuanto al bienestar o a la salud mental de los niños, entre los que son educados por adultos homosexuales y los que lo son por adultos heterosexuales. Pero la mayor sorpresa es, incluso, lo que hace perder la credibilidad a esos supuestos estudios es que no hay ningún contraejemplo ni reserva. A medida que desfilan las encuestas, que pretenden ser comparativas, la conclusión es siempre la misma, como un estribillo: *No hay diferencia*. Más aún, las pocas veces en que aparece una diferencia entre las dos poblaciones, es siempre y exclusivamente a favor de los niños educados por madres lesbianas.

---

<sup>37</sup> Este estudio fue publicado en el Journal of Orthopsychiatry de USA.

El asunto está en que muchos confunden igualdad de derechos como seres humanos, con derecho a la igualdad. A veces, hablan de derecho al hijo, cuando el niño no puede ser objeto de derecho, porque no es un objeto. El niño es primero y fundamentalmente sujeto de derechos.

Por eso, hay que decir claramente que el pretendido derecho a la adopción por parte de adultos no existe. Existe el derecho de los niños a tener un padre y una madre, y tienen derecho a ser orientados en las mejores condiciones educativas posibles. Y, dado que hay muchos matrimonios heterosexuales sin hijos, considero que ellos serían los más adecuados para garantizar una buena educación personal. No creo que sea una discriminación impedir a una pareja de enfermos crónicos graves o esquizofrénicos o impedidos físicos o ciegos, que se les impida adoptar niños, porque no pueden atenderlos como se merecen por su incapacidad física o mental.

Philippe Fretté, soltero, de 47 años, fundador en 1986 de la Asociación francesa de padres gays y lesbianas, presentó ante los tribunales un recurso, solicitando un niño en adopción. Los tribunales franceses se lo negaron. El 26 de febrero del 2002, el Tribunal Europeo de Derechos Humanos (TEDH) exculpó a Francia de haber incurrido en discriminación, al rechazar la adopción. El abogado del Estado francés había alegado que, al rechazar la adopción, se buscaba proteger el bienestar psicológico del niño. En la adopción, se trata de dar una familia a un niño y no un niño a una familia. Insistió en que no existe un derecho a adoptar un niño por cualquiera y en cualquier circunstancia, ya que debe verse siempre el bien del niño y, por eso, hay que ver bien quién lo va a adoptar y si reúne las condiciones para poder darle una educación equilibrada y normal; algo que, por principio, es imposible para un niño que vive con padres homosexuales del mismo sexo, pues le faltaría el complemento psicológico indispensable del otro sexo.

Según el Convenio internacional de La Haya, hay que tener como principio básico respetar el interés superior del niño, que busca encontrar una familia, y no una pareja que tiene derecho a adoptar un niño. Subvertir esta jerarquía de intereses, justificándolo con presupuestos ideológicos discutibles, supondría incidir en otra posible forma de explotación de la infancia. Olvidaríamos que un núcleo familiar con dos padres o dos madres, o con padre o una madre de sexo distinto al correspondiente a su rol (transexuales), es, desde el punto de vista pedagógico y pediátrico, claramente perjudicial para el armónico desarrollo de la personalidad y adaptación social del niño.

Hay un informe muy detallado y documentado con más de 250 estudios y citas bibliográficas, que ha sido redactado por un profesor de neurosiquiatría de la facultad de medicina de la universidad de Carolina del sur, en USA, y en este

informe se demuestra que las parejas del mismo sexo con actividad homosexual no son opciones óptimas ni para las adopciones ni para la custodia de hogares de acogida. Este informe especial ha sido utilizado en Florida en defensa de la ley que prohíbe la adopción de niños por personas del mismo sexo.

Además, muchos autores describen la promiscuidad más como la norma que como la excepción en la homosexualidad, hasta el punto de que algunos autores la consideran más bien intrínseca a la homosexualidad. Por eso, hay países que, a pesar de legalizar la unión de personas del mismo sexo, no permiten adoptar niños.

Por otra parte, si se institucionaliza el adoptar niños es como decir que no es importante que un niño tenga un padre y una madre, lo que va contra toda evidencia científica.

Y todo ello llevará a mucha gente a aceptar esas situaciones, porque hoy lo políticamente correcto es *ser tolerante con todo*, y las personas homosexuales son presentadas en la televisión como simpáticas e inteligentes, que *caen bien a todos*.

En conclusión, ¿es realmente progresista legalizar el matrimonio de los homosexuales y la adopción de niños por ellos? ¿Es un derecho el matrimonio igualitario? ¿Se puede equiparar el matrimonio gay al matrimonio heterosexual como si fueran iguales?

El 25 de junio del 2016 el tribunal de derechos humanos de la Unión Europea con sede en Estrasburgo emitió una sentencia, aclarando que no existe el derecho al matrimonio homosexual y que los países miembros no podían imponerlo. Como esta noticia no era *políticamente correcta*, apenas se difundió en los medios de comunicación.

En el periódico católico online *La nuova bussola quotidiana* se presentó una encuesta de la Oficina central de Estadística de los Países Bajos sobre los matrimonios gays desde que se legalizó en estos países el año 2001. Se afirma que el año 2001 hubo 1.339 matrimonios de varones gays, pero en el año 2015 sólo hubo 647. En cuanto al matrimonio de lesbianas, el año 2001 hubo 1.075 y el año 2015 fueron 748. Esto quiere decir que cada vez disminuyen más estos matrimonios y también que duran menos tiempo. Normalmente estas personas no quieren casarse para siempre y son dados a la promiscuidad, siendo poco duraderos, además de que estos matrimonios son más conflictivos que los heterosexuales y existe mucha violencia dentro de las parejas. Los matrimonios de lesbianas, según esa encuesta, doblan en divorcios a los heterosexuales y

también a los matrimonios gays. La mayor parte de los matrimonios de lesbianas se divorcian antes de los seis años <sup>38</sup>.

Dinamarca fue el primer país en legalizar los matrimonios homosexuales en 1989. Solo el 3% de los homosexuales acudieron a los registros para realizar su matrimonio legal.

¿Por qué entonces tanto interés en el mundo para que se reconozca el derecho al matrimonio homosexual, si son tan pocos los que se quieren casar? Algunos autores declaran que se debe a que ese supuesto derecho está dentro del paquete de otras reformas que desean imponer a la sociedad. Si se acepta legalmente el matrimonio gay, deben cambiarse los libros de texto y muchos otros documentos para acomodarlos al nuevo concepto de matrimonio y de familia y de adopción de hijos, etc.

## UN EJEMPLO REAL

Heather Barwick es una madre de familia con cuatro hijos, que fue criada por dos lesbianas. Cuando era más joven apoyó y defendió la causa gay. En una carta dirigida a la comunidad gay escribe: *Yo amé a la pareja de mi madre, pero ninguna otra madre pudo reemplazar al padre que perdí... Mi mamá, su pareja y yo vivíamos en una casita acogedora en los límites de una zona muy liberal y de mente abierta. Su pareja me trataba como si fuera su propia hija. Y junto a la compañera de mi madre, yo también heredé su unida comunidad de amigos gays y lesbianas.*

*Yo sentía que la gente gay era mi gente. Aprendí mucho de ustedes... Los amo muchísimo... Crecí y, cuando tenía más de 20 años, apoyé y abagué por el matrimonio gay. Solo fue con algún tiempo de distancia desde mi infancia que pude ser capaz de reflejar mis experiencias y reconocer las consecuencias a largo plazo que me causó tener dos padres del mismo sexo. Y sólo ahora, cuando veo a mis hijos amando y siendo amados por su padre cada día, es que puedo ver la belleza y la sabiduría del matrimonio y la paternidad tradicional.*

*En el matrimonio entre personas del mismo sexo, cuando se cría un hijo o una hija, no le aclaran quién es el padre o la madre y al niño o niña le dicen que eso no importa. Le dicen que da igual, pero no es así. Muchos de nosotros, muchos de sus hijos, estamos heridos. La ausencia de mi padre creó un gran vacío en mí y yo sufría todos los días por querer tener un papá. Amaba a la pareja de mi madre, pero ninguna madre podía reemplazar al padre que perdí.*

---

<sup>38</sup> [www.religionenlibertad.com](http://www.religionenlibertad.com) del 2 febrero de 2017.

*Crecí rodeada de mujeres que decían que no necesitaban o querían a un hombre. Aun siendo una niña pequeña, yo quería desesperadamente tener un papá. Es algo extraño y confuso caminar con este terrible dolor por no tener un padre...*

*El matrimonio gay, no sólo redefine el matrimonio, sino también la paternidad. Promueve y normaliza una estructura familiar que necesariamente nos niega algo precioso y fundamental. Nos niega algo que necesitamos y al mismo tiempo nos dice que no necesitamos algo que naturalmente imploramos, que nosotros estaremos bien. Pero nosotros no estamos bien, nosotros estamos sufriendo...*

*Muchos de nosotros tenemos miedo de hablar y contarles a ustedes sobre nuestras heridas y nuestro dolor, pero por alguna razón sentimos que ustedes no nos están escuchando, que no quieren escuchar.*

*Si les decimos que tenemos heridas, porque fuimos criados por padres del mismo sexo, somos ignorados o etiquetados como un enemigo... Yo estuve allí, en las marchas, cuando algunos portaban letreros que decían: "Dios odia a los maricas". "El sida cura la homosexualidad". Yo gritaba y me volvía roja de ira allí en la calle junto a ustedes... Sé que esta conversación es difícil. Pero necesitamos hablar de esto. Si alguien puede hablar de estas cosas somos nosotros <sup>39</sup>.*

## **OTROS CASOS**

Hay en internet muchos casos de niños adoptados, que se criaron con parejas gays o que fueron sus hijos (por inseminación artificial o fecundación in vitro) de uno de la pareja homosexual. La mayoría de estos niños han sido muy infelices y muchos de ellos expresan en internet su drama y grandes sufrimientos padecidos en el seno de esa pareja homosexual.

En <https://ifvmes.wordpress.com/2015/05/08/> pueden verse algunos de estos casos con lujo de detalles. Por ejemplo, el caso de un niño ruso adoptado por una pareja homosexual, a quien lo violaron frecuentemente y hasta grabaron pornografía con él. El niño fue comprado por \$8.000 el año 2005.

---

<sup>39</sup> El artículo original se puede leer en <http://thefederalist.com/2015/03/17/dear-gay-community-your-kids-are-hurting/>



Otro caso es el de seis niños norteamericanos, criados por parejas gays, que enviaron una carta a la empresa *Dolce & Gabbana* de Italia para darle las gracias por defender su derecho a tener una familia natural y el derecho de los niños a tener un padre y una madre.

Robert Oscar López se crió con dos madres, lo que le causó graves traumas en su vida y el lobby LGTB lo amenazó para que no contara su vida. Él nos dice: *Mi madre biológica y su pareja me criaron. Nunca supe lo que era la figura paterna, lo que me procuró gran inestabilidad emocional. Cuando cumplí 19 años, mi madre biológica murió y todos mis traumas salieron de golpe.*

*Me independicé para irme a la universidad. No sabía relacionarme con hombres ni con mujeres y todos me veían como un bicho raro. Me captó la comunidad LGTB y me instruí en su comunidad. Enseguida pensaron que mi madre era lesbiana y yo debía ser gay, pero a mí me gustaban las mujeres. Para que me respetaran dije que era bisexual. Cuando quise contar mis traumas, sufrí una campaña de odio de la comunidad LGTB y me tacharon de homofóbico y falso; y me amenazaron.*

*Pedí ayuda al sociólogo Mark Regnerus de la universidad de Texas (USA), que ha estudiado el caso de 248 adultos criados por dos padres o dos madres. Él asegura que esto puede producir desajustes personales, que pueden provocar alcoholismo, drogadicción o conductas suicidas. Ahora Robert tiene 41 años, se considera normal y está bien casado y feliz* <sup>40</sup>.

Otro caso es el de Masha Allen, que fue adoptada por dos homosexuales y violada durante años y hasta filmaron pornografía con ella. Un caso especial es el de Dawn Stefanowicz, que vive en Ontario (Canadá) con su esposo y dos hijos. Su testimonio se encuentra en [www.dawnstefanowicz.com/](http://www.dawnstefanowicz.com/)

Así podríamos presentar casos como el de Hetty Baynes Russell, que fue violada por su padre y sus parejas. O el de Jean Pier Daleume, un homosexual católico, que está en contra del matrimonio homosexual y de la adopción de niños por parejas gays. Pertenece al principal colectivo francés, que organiza manifestaciones contra el matrimonio homosexual. Es uno de los portavoces de la Asociación llamada *La Manif pour tous* (la manifestación para todos). Ha escrito un libro titulado *Homosexual contre le mariage pour tous* (Un homosexual contra el matrimonio para todos), que defiende el matrimonio natural contra el ataque del gobierno de Francois Hollande. En una entrevista a Actual, ([www.Actuall.com](http://www.Actuall.com)) y como refiere en su libro: *El lobby gay ejerce una dictadura insoportable y no nos representa. Hay una gran diferencia entre tener*

---

<sup>40</sup> [www.actuall.com](http://www.actuall.com) del 11 de diciembre del 2016.

*dos papás o dos mamás y tener dos padres heterosexuales (padre y madre). La verdadera igualdad tiene su fuente en la pareja, hombre y mujer. La maternidad subrogada es inaceptable, porque la mujer no es una mercancía y un niño no es una medicina para parejas del mismo sexo con falta de cariño. Cada vez que expreso públicamente mi opinión, recibo mensajes amenazadores en Facebook como: “Vamos a prenderte fuego, sucio traidor”, etc.*

El lobby gay quiere imponerse en el mundo por la fuerza del poder del dinero y de autoridades gubernamentales que los apoyan. Es interesante anotar que la Asociación internacional de lesbianas, gays, bisexuales, transexuales e intersexuales (ILGA) se financia con fondos de la Unión Europea, de los gobiernos de USA y Holanda, de un trust financiero, de la fundación SOROS y de un donante anónimo principalmente. El año 2012 recibió un millón cuatrocientos mil euros; y entre el 2012 y el 2013 dos millones de euros. Esto quiere decir que tienen intereses creados, porque estos fondos también aprovechan a nivel personal a los dirigentes y, por ello, pueden trabajar a tiempo completo.

Para resumir, apoyamos la reciente declaración de El Cabo (Sudáfrica), firmada por cientos de líderes religiosos, políticos, sociales y cívicos de los cinco continentes, que sostiene que la primera y primordial comunidad es la familia y que el matrimonio es el vínculo conyugal entre el hombre y la mujer <sup>41</sup>.

## **CAPÍTULO QUINTO EL GÉNERO**

### **LA IDEOLOGÍA DE GÉNERO**

La ideología de género, que otros prefieren llamar perspectiva de género o enfoque de género, es una teoría que se basa en que nadie es hombre o mujer objetivamente, sino que depende de la voluntad personal, de lo que uno quiera ser, prescindiendo de las evidentes diferencias anatómicas. Algunos de sus partidarios prefieren hablar simplemente de igualdad de género. De esta manera quieren aparentar que sólo se trata de cuestión de igualdad de derechos entre hombres y mujeres y que tengan en la sociedad las mismas oportunidades sin discriminación alguna. Pero esa sólo es la pantalla para que todos acepten el sustrato nefasto que contienen estas ideas basadas en el marxismo, porque

---

<sup>41</sup> [www.actuall.com](http://www.actuall.com) del 11 de diciembre del 2016.

fomenta la lucha de sexos, como si las mujeres hubieran estado permanentemente oprimidas por los hombres machistas, en una sociedad patriarcal dominada por los hombres. También se basa en el relativismo, que hoy domina la mentalidad moderna, es decir, que nada es bueno ni malo, verdadero o falso. Como si dijeran que todo es relativo y que depende del color del cristal con que cada uno lo mira. Así lo que para uno puede ser bueno, para otro puede ser malo, según así lo crea, con tal de no hacer daño a nadie.

En esta ideología se fomenta una fobia (rechazo) al matrimonio y a la familia tradicional de un hombre y una mujer; y también contra la maternidad y las relaciones sexuales entre hombre y mujer, pues consideran que todo eso no son más que formas de opresión a las mujeres. Y para liberar a las mujeres de la opresión de los hombres, incitan a evitar las relaciones sexuales entre ambos, a no tener hijos y no formar matrimonios tradicionales. Afirman que la maternidad esclaviza a la mujer a llevar nueve meses a su hijo en el vientre, lo que es un obstáculo para su realización personal y profesional. Y hablan de tener hijos por fecundación *in vitro* en laboratorio, usando después vientres artificiales, que pronto serán una realidad. También sugiere que las mujeres eviten estar esclavizadas cuidando a los hijos, que podrían ser en un futuro responsabilidad del Estado y, de esta manera, quedarían libres del matrimonio tradicional, de las relaciones sexuales y de toda clase de dominación del hombre sobre la mujer.

Por otra parte, insisten mucho en la sexualidad poliforme, es decir, de todas las formas posibles de ser felices, sexualmente hablando, porque todo vale y en cuestión sexual todo es bueno y satisfactorio, lo que incluiría también el incesto, la bestialidad (con animales), necrofilia, pedofilia o cualquier otra perversión que se pueda inventar. Y a los que no estén de acuerdo con esta manera de pensar, los llaman homófobos e intolerantes. Y en muchos países han conseguido establecer leyes para castigar penalmente a los que se opongan, en contra de la libertad personal y de expresión.

En varios países exhiben afiches y dibujos de niños con pene y con vulva, y niñas con vulva y con pene. De esta manera y por medio de cuentos, de conversatorios y de talleres, se les incentiva a ver como normal la homosexualidad o cualquier otra forma de orientación sexual.

La Federación de Andalucía Arco Iris organizó una Exposición *Es natural* el año 2016, y la siguen presentando en diferentes partes de España. En esta Exposición presentan 12 especies de animales con manifestaciones homosexuales y tratan de enseñar a los niños que estas manifestaciones en los seres humanos son totalmente normales.

Pero siguiendo esta misma regla de tres del comportamiento de los animales también debería ser normal el matar a otros seres humanos como hacen muchos animales, matando sobre todo a las crías de otros machos; o que un hombre tenga muchas mujeres o que se maten entre sí los hombres por conseguir parejas, etc.

Esta ideología es irracional, porque va en contra de la misma naturaleza biológica humana que lleva en sus células la señal de los cromosomas de hombre y mujer y que no cambiarán de por vida. Querer imponerla es como si quisieran imponer a unos alumnos de matemáticas que dos y dos son cinco, porque un profesor lo ha decidido. La decisión personal, el *Yo quiero* nunca puede ser fuente de una actuación racional.

El problema principal es que esta mentalidad, evitando a toda costa hablar de sexos, se ha extendido como una plaga en toda Europa y Estados Unidos, a través de la ONU y de sus Instituciones a nivel mundial. También se está metiendo ya en Latinoamérica y en otros países del mundo, a través de programas escolares que parecen inocentes, de Educación sexual integral o de igualdad de género. Incluso presentan algunos cuentos como: La señora María, Me llamo Javier y mi pareja es Francisco, Las Vizcachas rosadas, Oliver es una nena, No es rosado y celeste, Me llamo Eliana y estoy enamorada de Paola. El caperucito rojo.

Los promotores creen que las diferencias de maneras de pensar, obrar y valorarse a sí mismos de hombres y mujeres son producto de la cultura de un país y de una época determinada. Por eso, afirman que nadie nace hombre o mujer y que, al nacer, como máximo, deberían asignarle al recién nacido un género (hay muchos) quizás de acuerdo al sexo, pero esto sería temporal hasta que, a partir de los tres o cuatro años, el niño pueda decir qué quiere ser; y entonces ya se le puede asignar un género definido, aunque a lo largo de la vida pueda cambiar de género cuantas veces quiera de acuerdo a su voluntad. Los principales géneros son: hombre heterosexual, mujer heterosexual, homosexual, lesbiana, bisexual, transexual operado o no operado e intersexual.

En esta ideología se debe aceptar como bueno y saludable, al igual que el matrimonio heterosexual, el matrimonio gay o igualitario, entre dos hombres o dos mujeres. Por supuesto estaría incluido también cualquier otra clase de matrimonio posible: con niños o niñas, entre niños menores de diez años o más, entre hombres y animales, un hombre con varias mujeres (los musulmanes han pedido su legalización en Europa) o una mujer con varios hombres, o matrimonios entre varios hombres y varias mujeres... En esto para ellos no debe haber restricciones morales o religiosas. Todo es bueno con tal que haga feliz a las personas, como si el sexo fuera el principal elemento de la felicidad humana.

El doctor William Reiner, psiquiatra y urólogo de la universidad Johns Hopkins de Baltimore, afirma claramente, como lo pueden ratificar científicos del mundo entero, que el tener relaciones sexuales no es la actividad más importante del ser humano y que se puede vivir feliz sin tener relaciones sexuales como lo han demostrado a lo largo de los siglos miles y miles de personas consagradas a Dios. Y continúa el doctor Reiner: *El cerebro es el mayor órgano sexual. Él es el que dice qué hacer con los órganos sexuales, al igual que con cualquier otra parte del cuerpo*. Lo que da sentido a la vida no es el sexo, sino el amor sincero y el hacer felices a los demás.

Los partidarios de esta ideología no quieren que se hable de sexos y por tanto tampoco de padre y madre, sino de progenitor A y progenitor B, para evitar dificultades a los matrimonios homosexuales. Tampoco quieren que se hable del día del padre o de la madre, sino del día de la familia. Ni se hable de esposos, sino de pareja. Y, por supuesto, que al hablar no se hable en masculino para designar a todos, incluyendo a las mujeres. Desean que se cambie el lenguaje y se diga: Todos y todas, vosotros y vosotras, ustedes y ¿ustedas?, las y los adolescentes, las y los estudiantes. Según el periódico *The telegraph* de Inglaterra, la Asociación médica británica, para no ofender al colectivo LGTBI y no discriminar a los transgénero, publicó una guía para sus trabajadores, a los que se indicaba que no se llamara a las embarazadas *madres gestantes*, sino *personas embarazadas* <sup>42</sup>. Incluso en la unidad de igualdad de la universidad de Granada, en España, ha propuesto que los meses del año tengan nombre femenino: enera, febrera, marza, abril, etc.

## PROMOTORES DE ESTA IDEOLOGÍA

Aparte de Marx y Engels, con sus teorías de la lucha de clases, está *Simone de Beauvoir* (1908-1986). Era escritora y filósofa francesa y escribió el libro *El segundo sexo*, en el que habla sobre el papel de las mujeres en la sociedad y la construcción del rol y figura de la mujer. Una de sus frases más famosas, que es utilizada mucho por la ideología de género es *La mujer no nace, sino que se hace*. Y esto se aplica también al hombre, ya que debe haber igualdad total, prescindiendo de la biología personal y dando más importancia a lo que uno quiere ser.

Otro autor que influyó mucho en esta ideología fue Alfred Kinsey (1894-1956), que era un simple profesor de biología, experto en clasificación de insectos de la universidad de Indiana, en USA. Fundó el *Instituto Kinsey*, en el

---

<sup>42</sup> [www.actuall.com](http://www.actuall.com) del 30 de enero de 2017.

que promovió la liberación sexual total. Habla de la masturbación, la homosexualidad, el masoquismo, la pedofilia, la bestialidad y otras conductas sexuales, como algo normal, afirmando que eso lo dice la ciencia. Publicó dos libros para justificar toda acción sexual como saludable: *Sexual behavior in the human male* (comportamiento sexual del hombre) en 1948; y *Sexual behavior in the human female* (comportamiento sexual de la mujer), en 1953. Él estuvo casado con Clara Bracken, con quien tuvo tres hijos, pero manifestaba una marcada inclinación homosexual, por lo que su esposa decidió tener relaciones sexuales con diferentes hombres.

Kinsey fabricó la estadística, que después se ha hecho casi oficial, de que el 10% de la población es homosexual. **Judith Butler**, nacida en USA en 1956, es una filósofa norteamericana que habla mucho de la teoría queer, según la cual la orientación sexual y la identidad sexual o de género es el resultado de la construcción social (del ambiente y de la cultura social) y, por tanto, no está esencialmente ni biológicamente inscrita en la naturaleza humana y es socialmente variable.

Pueden leerse sus libros *El género en disputa. Feminismo y subversión de la identidad*, del año 1990. Y *Cuerpos que importan. El límite discursivo del sexo*, de 1993. Una de sus principales promotoras fue **Margaret Sanger** (1879-1966), que fundó la IPPF, la Federación internacional de paternidad planificada. Sanger promovió la libertad sexual total. En su libro *The woman rebel* (la mujer rebelde), publicado en 1914, habla de que el sexo es una necesidad vital para ser feliz. Ella tuvo muchos amantes. Y ya anciana aconsejaba a su nieta de 16 años que tener relaciones sexuales tres veces al día era más o menos lo adecuado <sup>43</sup>.

Y decía: *Estamos derribando los tabúes que rodean al sexo. Los códigos que han rodeado el comportamiento sexual en las llamadas comunidades cristianas, las enseñanzas de la Iglesia, relativas a la castidad, y las convenciones hipócritas de la sociedad han manifestado su fracaso por no reconocer el sexo como una fuerza motora de la naturaleza humana* <sup>44</sup>.

Recomendaba a los jóvenes leer el libro de Jane Cousins *Hazlo feliz*, donde se ofrece detalles sobre relaciones sexuales de toda clase: orales, anales, en grupo, etc. Se propicia el incesto, la masturbación e incluso la bestialidad. Y a eso llaman educación sexual. Y es precisamente lo que están haciendo, basándose en esa ideología (o perspectiva o enfoque) de género, como si todas esas ideas fueran el último grito de la moda y no ideas antiguas que quieren imponer como una dictadura para fomentar el placer sexual y evitar los hijos.

---

<sup>43</sup> Madeleine Gray, *Margaret Sanger*, Richard Marek publishers, Nueva York, 1979, pp. 227-228.

<sup>44</sup> Sanger Margaret, *The pivot of the civilization*, Maxwell reprint company, Nueva York, 1969, p. 246.

Todos los seguidores actuales de esta teoría promueven el aborto y todos los métodos de control de natalidad, incluida la esterilización a gran escala. La Sanger quería imponer la esterilización a los pobres, como si ellos fueran el principal peligro para la felicidad de los ricos. Decía: *Aprobamos la política de esterilización inmediata para asegurarnos que la paternidad es algo absolutamente prohibida para los incapaces* <sup>45</sup>.

De hecho, muchísimas mujeres pobres fueron y son esterilizadas con engaños, amenazadas con no darles atención médica u ofreciéndoles a cambio ayuda económica. Si la ideología de género se generalizara a nivel mundial, y la brecha que ya existe en los países más ricos entre los nacimientos y las defunciones se fuera extendiendo a la mayoría de los países, ¿qué sucedería? Que cada día habría menos seres humanos y, poco a poco, al haber menos nacimientos y más muertes, la humanidad se iría autodestruyendo, yendo imparablemente al suicidio colectivo.

## **¿IGUALDAD TOTAL ENTRE HOMBRE Y MUJER?**

Los apasionados defensores de estas ideas de género buscan establecer la igualdad total entre hombre y mujer sin considerar las naturales diferencias, especialmente las sexuales, y no quieren hablar de sexos sino de orientaciones sexuales de acuerdo al deseo personal. Y hacen la guerra a toda clase de respeto o irrespeto hacia la mujer. La meta es que el hombre y la mujer sean exactamente iguales en todo. Entre los más acérrimos defensores de esta teoría están las feministas radicales, de las que muchas optan por rechazar a los hombres de su vida y deciden ser lesbianas. Rechazan la idea de que el hombre y la mujer han sido creados por Dios como complementarios y ambos se ayudan mutuamente y se hacen felices mutuamente con sus cualidades y diferencias.

Hablan mucho de la igualdad de derechos y oportunidades, pero poco de sus obligaciones. ¿Por qué no defienden con la misma fuerza a los hombres, cuando son discriminados por la sociedad para hacer las tareas más duras y peligrosas? El 92% de las muertes por accidentes laborales son de hombres; el 97% de los muertos en combate son hombres; el 77% de los homicidios son de hombres; en caso de desastres naturales, naufragios, etc., ¿por qué los hombres son los que más trabajan para salvar a las víctimas y dan preferencia para salvarse a las mujeres y a los niños?

---

<sup>45</sup> Ib. pp. 101-102.

Cuando hay que ir a la guerra, se prefieren hombres, pero cuando hay que cuidar un niño o un anciano se prefiere la delicadeza y el cariño de las mujeres. Ellas se preocupan de los detalles y de la belleza del hogar. El mundo sin mujeres sería un mundo frío y sin calor humano, pero sin hombres faltaría el arrojo y valentía de tantos aventureros y de tantos héroes que han dado la vida por conquistar nuevos horizontes y salvar vidas.

Es triste que algunas mujeres vean a los hombres como enemigos, machistas y violentos contra las mujeres. Pareciera que el hombre, por el simple hecho de serlo, fuera presuntamente culpable de violencia. De hecho sus delitos son mucho más castigados que si fueran cometidos por mujeres y se les cree menos que a ellas. Sin contar con que algunas se hacen fácilmente las víctimas para conseguir beneficios.

## UN MUNDO SIN RELIGIÓN

En la teoría de género se atacan también los valores religiosos y toda la moral, que consideran absurda, porque creen que impide la felicidad del ser humano. Ya dijeron en septiembre de 1995 en la cumbre mundial de Pekín: *Nada ha hecho más por constreñir a la mujer que los credos y enseñanzas religiosas*. En 1994 Rhonde Copelon y Berta Esperanza Hernández elaboraron un folleto para una serie de sesiones de trabajo de la Conferencia internacional de población y desarrollo de El Cairo. El folleto atacaba directamente al Vaticano por oponerse a su agenda que, entre otras cosas, incluía los derechos a la salud reproductiva y, por consiguiente, al aborto.

Además de rechazar la moral y los valores tradicionales, fomentan con todas sus fuerzas el aborto, los anticonceptivos y todos los medios artificiales para evitar tener hijos y disfrutar de los placeres sexuales. Por ello, no es novedad que quieran imponer en todos los colegios del mundo, como lo han hecho en Europa, la educación sexual integral para poder mentalizar a los niños, desde los cuatro años, sobre lo normal de cualquier orientación o práctica sexual o matrimonio o cualquier método y anticonceptivo para poder vivir cada uno libremente con el género que decida.

Para ellos hablar de género es hablar de hombres y mujeres mentales, aunque no lo sean anatómica y biológicamente, porque todos, hombres y mujeres, pueden realizar cualquier trabajo y profesión sin que la mujer esté sometida al hombre, sin necesidad de tener relaciones sexuales, ni formar una familia o tener hijos. Todos deben tener una libertad sin restricción alguna. Creen en el principio, implantado por los jóvenes franceses, cuando se manifestaron en



las calles de París en mayo de 1968 para reclamar por la libertad total, y gritaban: *Prohibido prohibir*.

En esta filosofía de la vida no entra como principio básico la verdad o los hechos objetivos, sino la libertad total, especialmente sexual, y lo que uno desee ser y hacer. La religión está descartada de raíz.

## ¿SER GAY PARA SIEMPRE?

Es cosa curiosa. Aceptan que uno puede cambiar de género, pero a la hora de la verdad consideran como un principio absoluto el que un gay es un gay para siempre. Y esto lo afirman con una *seguridad ficticia* y anti-científica. O sea, todo puede cambiar, pero el que ha decidido ser gay, dicen, no puede cambiar y piden leyes para castigar a quienes quieran cambiar la orientación sexual de los homosexuales, como si fuera un atentado contra su orientación innata. Uno, aseguran, no nace hombre o mujer, pero sí gay.

Por supuesto que eso va contra toda evidencia real y científica. Hay en el mundo miles de personas que fueron gays un tiempo y después cambiaron su orientación con terapias psicológicas y ahora son buenos padres de familia y, al revés, personas casadas y con hijos que después se hicieron homosexuales.

Precisamente la investigadora norteamericana Lisa Diamond, de la Asociación estadounidense de Psicología. (APA) y activista lesbiana, reconoce que los homosexuales no nacen así. Ella es coeditora en jefe del *Manual de sexualidad y psicología* de la APA y es uno de sus miembros más considerados. Afirma que la orientación sexual es *fluida* y no inmutable. Ha escrito al respecto un libro titulado *Fluidez sexual: Entendimiento del amor y el deseo de las mujeres*.

La doctora Diamond insta a los activistas de LGBT a no promover el mito de que se nace gay y no puede cambiar. La APA reconoció en el 2011 que no es verdad que un gay no puede cambiar de orientación sexual. Esto echa por tierra el edificio ideológico del lobby gay, que hasta prohíbe la terapia de reorientación sexual, afirmando que es infructuosa y cruel. En cambio, la doctora Diamond lo desmiente y asegura que hay suficiente evidencia científica de que es posible el cambio.

Luca Di Tolve ha escrito un libro titulado *Ero gay. In Medjugorje ho ritrovato me stesso* (Era gay. En Medjugorje me encontré a mí mismo), en el que refiere que era gay y se curó en el santuario de Medjugorje con la ayuda de la Virgen María. Ahora está casado y con varios hijos y es muy feliz. ¡Cuántos hay

así! ¿Por qué algunos niegan la posibilidad de curación para los homosexuales ante la evidencia de la realidad?

Dean Bailey ha escrito un libro titulado *Más allá de las sombras grises*, en el que cuenta su vida de gay y afirma convencido: *La homosexualidad no es más que otra debilidad humana*. Su padre era alcohólico y consumidor de pornografía; y él busco en otros hombres la figura paterna que no tenía en casa. Cuantas más experiencias homosexuales tenía, más vacío sentía por dentro. Asegura: *Tenía sexo con hombres para sentirme amado por ellos; pero cuantos más encuentros, mi alma se quebrantaba más y el vacío espiritual iba aumentando. Cuando peor estaba, conocí a Dios y empecé a experimentar el amor. Con la oración mi vida dio un giro decisivo y me sentí comprendido y liberado. Entendí que la homosexualidad estaba basada en la debilidad humana y no en una identidad sexual. Dean ahora está casado con dos hijas y es feliz en su matrimonio* <sup>46</sup>.

Veamos el caso de James Parker, un inglés, activista del LGTBI, que se convirtió y ahora es un defensor de la familia natural. Afirma: *A los 18 años fui a vivir a Londres y abracé totalmente mi identidad gay. Establecí un grupo LGTB y tuve más de 200 parejas homosexuales. En Londres asistí al movimiento cristiano LGTB y apareció Cristo. Terminé con mi pareja gay, fui a terapia y comencé a disfrutar de ser un hombre; y me agradaba la compañía de las mujeres que conocía, pero todo fue un proceso gradual*.

*Llevo casado ocho años y tengo una hija de cinco. A mis 46 años no me he sentido mejor en mi vida. Ahora tengo claro que la persona no nace gay y que cualquiera puede desarrollar esta identidad que yo he encontrado* <sup>47</sup>.

El gran investigador inglés Simon Baron-Cohen de la universidad de Cambridge (Inglaterra) profesor de *Desarrollo de la psicopatología* en el Departamento de Psiquiatría y Psicología experimental, ha demostrado científicamente que nadie nace homosexual, porque todos nacemos con cromosomas de hombre o de mujer. Nuestros cuerpos, afirma, son heterosexuales, con orientación heterosexual. Para probarlo hizo experimentos con niños de pocos meses de nacidos. Los varones se fijaban más detenidamente en objetos mecánicos, mientras las mujeres en muñecas y objetos femeninos. Los varones producen más del doble de testosterona que las mujeres y eso marca la diferencia. Somos bioquímicamente diferentes.

---

<sup>46</sup> www.actuall.com del 21 de septiembre del 2016.

<sup>47</sup> Puede leerse en internet: *Gay conversion: I slept with over 200 men*. By James Parker.

Nuestro cerebro tiene preferencias heterosexuales y esto puede decirse incluso de los niños antes de nacer. El hecho de que haya personas que puedan tener sentimientos homosexuales puede deberse a causas no hormonales, culturales o personales, que deben ser tratadas para que retomen su normalidad heterosexual. Todas estas investigaciones las escribe en su libro *La gran diferencia* (Ed. Amat, 2005).

Otra prueba de lo mismo la da el gran científico Francis Collins, el norteamericano que el año 2000 consiguió descifrar el código del genoma humano, una gran hazaña de la ciencia. Él mismo afirma claramente que nadie nace homosexual por la sencilla razón de que nunca se encontró el gen gay.

## **TRANSEXUALES**

El problema personal es especialmente grave en el caso de los transexuales, que decidieron cambiar de sexo para fijar su orientación para siempre. ¡Y cuántos sufrimientos ocasionó en muchísimos esta equivocada decisión!

Conozco personalmente un caso especial, el de Roberto Santome, que ha expuesto su caso varias veces en televisión. Nació normal, a los siete años fue abusado sexualmente durante dos años por un joven de 22 años, que estaba en su casa. A los 12 años comenzó a prostituirse por dinero. A los 22 años se vestía ya de mujer y decidió hacerse la operación de cambio de sexo. Así pudo trabajar de prostituta durante 10 años sin que ni sus compañeras del prostíbulo se dieran cuenta de que era transexual. Todos creían que era mujer. Se llamaba María Cristina. Después de 10 años de trabajar como prostituta, se convirtió a Dios, se arrepintió de su mala vida y ahora viste de hombre, se siente hombre y quisiera casarse, pero ya no puede volver atrás y tiene que pagar los errores de su juventud y de su cambio de sexo. Él me mostró fotografías de su vida pasada, negando, por experiencia propia, que eso que dicen de que ser gay es para siempre, es una gran mentira.

En el Perú hay otro caso muy conocido: el de Maricielo, un hombre ex-capitán del ejército que se operó para ser mujer trans, pero que también se arrepintió de haberse operado.

Otro caso, Walter Heyer es un ex-transexual, que vivió un largo calvario en su vida. Así lo cuenta en su libro *Trading my sorrows: man to woman and back-again a personal story* (Intercambiando mis dolores: de hombre a mujer y viceversa). Él refiere que, cuando era niño, su abuela lo vestía de niña y su tío Fred abusó sexualmente de él muchas veces. Cuando fue creciendo, tuvo éxito en

su trabajo y se casó, pero era incapaz de superar los traumas de su niñez y la idea de que era mujer lo perseguía. Afirma: *Las semillas sembradas por mi abuela tenían raíces profundas.*

Sin el conocimiento de su esposa hacía travestismo en público y empezó a tomar hormonas femeninas. A la vez fue cayendo en el alcoholismo y las drogas. Su esposa se divorció. Él buscó un sicólogo, quien le recomendó que viviera como mujer y se hiciera cirugía. Se operó y se convirtió en Laura Jensen. Su personalidad fue confirmada en los documentos de nacimiento, carnet de conducir y papeles del Seguro social.

Él asegura: *Yo sabía que no era mujer de verdad, a pesar de mis documentos. Sentí que me habían mentido y me habían engañado.* Después de ocho años de transexual, quiso volver a ser hombre. Se casó a sus 56 años, aunque ya no tenía genitales. Y refiere: *Hoy tengo 74 años, estoy casado hace 18 años y llevo 29 años de sobriedad de alcohol y drogas. El cambio de género es ganancia a corto plazo, con dolor a largo plazo. Sus consecuencias llevan a la mortalidad temprana, a la enfermedad mental o al suicidio.* Él quiso suicidarse, pero con ayuda de los Alcohólicos Anónimos y de su acercamiento a Dios, pudo superar sus problemas.

Él aconseja: *En lugar de someter a los jóvenes a una cirugía innecesaria y destructiva, es preciso alentarlos a ser lo que son* <sup>48</sup>.

Una encuesta realizada por el lobby gay en USA da sorprendentes resultados. La *US transgender survey 2015* (encuesta transgénero 2015), realizada entre 27.715 transexuales de Estados Unidos fue publicada en el *National Center for transgender equality* (Centro nacional para la igualdad transgénero), organización fundada el 2003 por activistas trans.

Según la encuesta, el 39% de los trans confesó haber experimentado malestar psicológico el mes anterior a la encuesta, frente al 5% del conjunto de la población. El 40% intentó suicidarse alguna vez frente al 4.6% del total estadounidense. El 1.4% convive con el VIH (virus del sida), que es cinco veces más que el índice general de los norteamericanos.

El 9% fue atacado alguna vez por ser trans, pero el 54% sufrió alguna violencia de su pareja íntima; y el 35% sufrió alguna violencia física de su pareja. En resumen, los transexuales sufren cuatro veces más por violencia física de sus parejas que por violencia transfóbica <sup>49</sup>.

---

<sup>48</sup> <http://forosdelavirgen.org/37116/37116>

<sup>49</sup> Religionenlibertad.com del 18 de diciembre de 2016.

En Ecuador se dio un caso curioso, por decir lo menos. Dos transexuales tuvieron un niño. El padre, Fernando, es la madre; y la madre, Diane, es el padre. Y han inscrito a su hijo en el registro civil de Ecuador tras lograr que el apellido de Fernando (la madre) vaya el primero, porque llevó el proceso de gestación.

Fernando nació como mujer, María Fernanda, y quedó embarazada de Diane Rodríguez, que nació hombre, Luis. Esto ha sido posible, porque ambos transexuales conservan sus órganos genitales originales.

Según anunció Diane a la prensa, esta inscripción del primer apellido del niño con el de la madre biológica (Fernando) ha sido una reivindicación, porque, según ha afirmado, el sistema patriarcal ha excluido históricamente a las que gestan, es decir, a las mujeres.

Ahora podemos preguntarnos: y el niño, cuando crezca, ¿a quién va a llamar padre o madre? ¿A Fernando o a Fernanda, a Diane o a Luis? <sup>50</sup>.

En Estados Unidos Erica Maison y Corey eran madre e hijo y decidieron ser transexuales. Ahora son padre e hija. Corey es una de los portavoces del lobby LGTBI para adolescentes transgénero del mundo entero. La madre, Erica, se convirtió en su padre, Eric, y Corey espera llegar a los 18 años para operarse y hacerse cambio de sexo.

Stefonknee, padre de 7 hijos, operado para convertirse en mujer, quiso ser una niña de seis años y fue adoptada como tal por una pareja de esposos amigos, cuando ya tenía 46 años <sup>51</sup>.

Estos son algunos de los trastornos que produce la ideología de género, que va contra todas las leyes naturales, biológicas y científicas.

---

<sup>50</sup> Puede verse en [www.conapfam.pe](http://www.conapfam.pe)

<sup>51</sup> Puede verse en [religionenlibertad](http://religionenlibertad) del 24 y 25 de enero de 2017.

## ALGUNAS EXCENTRICIDADES

Actualmente se dan algunas excentricidades que hace algunos años parecían imposibles y ahora se presentan como derechos. Por ejemplo, un ex-empleado, llamado Richard Hernández, quiso ser una serpiente cascabel y por ello hizo que le cortaran las orejas, la nariz, y que le tatuaran el cuerpo y le insertaran cuernos en la frente <sup>52</sup>.

Dennis Avner, de 54 años, ex-veterano de la Marina norteamericana, se hizo varias operaciones para parecerse a un gato. Se suicidó a los 54 años. Tom Wooldridge (1935-2106) quiso ser un leopardo y se tatuó todo su cuerpo para parecerse a ese animal. Se le llamó *leopard man* (el hombre leopardo). Erik Sprague (1972) llamado el hombre lagarto, se tatuó su cuerpo y se operó varias veces para modificar sus dientes y tener lengua bífida. En su cuerpo tiene una especie de escamas verdes.

María José Cristema (1976), madre de cuatro hijos, tiene el cuerpo tan modificado y tatuado que la gente la llama la mujer vampiro o mujer jaguar. Cindy Jackson (1956) se convirtió en la mujer barbie. Rick Genest en el niño zombi (the zombie boy), tatuado como un cadáver. Katzen, la mujer tigre. Horace Ridler, el hombre cebra, etc.

Y así pueden verse otros casos en internet de personas, que se han hecho famosas por sus apariencias extrañas a base de operaciones y tatuajes por querer ser o parecerse a otra cosa. Porque si un niño varón puede decidir ser mujer, ¿por qué uno no puede decidir ser un tigre o un gato y obrar como tal? Pero, si se opera y le hacen tatuajes, entonces vienen esas excentricidades que afectan indudablemente su equilibrio psicológico y, en vez de hacerlo más feliz, lo harán más infeliz.

---

<sup>52</sup> Puede verse en internet.

## IDEOLOGÍA ANTICIENTÍFICA

Veamos lo que afirman algunos importantes científicos sobre la ideología de género o perspectiva de género.

El 21 de mayo de 2016 el Colegio Americano de Pediatras de Estados Unidos declaró que la ideología de género *hacía daño a los niños*. Entre los firmantes estaban tres grandes eminencias: Michelle Cretella (presidenta de la Asociación americana de pediatras), Quentin van Meter (vicepresidente y endocrinólogo pediátrico) y Paul McHugh (antiguo jefe del servicio de Psiquiatría del hospital Johns Hopkins). Ellos afirman: *La sexualidad humana es un rasgo biológico objetivo binario; XY y XX son marcadores genéticos saludables, no los marcadores de un trastorno. La norma del diseño humano es ser concebido como hombre o como mujer. La sexualidad humana es binaria por definición, siendo su finalidad obvia la reproducción y crecimiento de nuestra especie.*

*Nadie nace con un género. Todos nacemos con un sexo biológico. El género (conciencia de uno mismo de ser hombre o mujer) es un concepto sociológico y psicológico. No un concepto biológico objetivo.*

*La disforia de género o trastorno de identidad de género es un trastorno mental (reconocido así en la más reciente edición del “Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales”). Según este manual, un 98% de niños con género confuso y hasta un 88% de niñas con género confuso, aceptan finalmente su sexo biológico tras pasar la pubertad de forma natural.*

*Las tasas de suicidio son veinte veces mayores entre los adultos que utilizan hormonas cruzadas y sufren cirugía de reasignación de sexo, incluso en Suecia, que se encuentra entre los países con mayor respaldo LGBT.*

*Por eso, condicionar a los niños a creer que es normal estar toda la vida sustituyendo química y quirúrgicamente su propio sexo por el opuesto constituye un abuso infantil<sup>53</sup>.*

En la revista *National geographic* de enero del 2017, aparece en la portada el niño Avery Jackson de 9 años, que dice ser una niña. El objetivo de la revista es presentar este caso como normal. La misma Asociación de pediatras de USA ha alertado de los riesgos de alabar y promocionar casos como el de Avery Jackson e insiste en que el uso prolongado de hormonas para provocar el cambio

---

<sup>53</sup> Resumen de lo publicado el 21 de marzo de 2016 por Samuel Stephens en *American College of Pediatricians* de USA.

de sexo tiene el peligro de sufrir problemas cardiovasculares, diabetes, cáncer, etc. Y aseguran que el apoyo público a la transexualidad en los niños es equivalente al abuso infantil <sup>54</sup>.

La doctora Natalia López Moratalla, catedrática de bioquímica y biología molecular y presidente de la Asociación de Bioética y Ética médica de España, en un artículo titulado *La identidad sexual de personas transexuales y con trastornos del desarrollo gonadal. No existen sexos, sino roles: un experimento antropológico de biotecnología*, afirma que es un absurdo científico hablar de que la identidad sexual del varón y de la mujer debe ser de libre elección y no que es una propiedad innata del sexo biológico <sup>55</sup>.

Otro dato importante es conocer que, en diciembre de 2011, el Consejo nórdico de ministros de Noruega, Suecia, Finlandia, Dinamarca e Islandia decidió cerrar el Instituto de género nórdico NIKK, que había sido el promotor de la ideología de género y preparaba la base científica de las políticas educativas y sociales. La decisión de cerrar el Instituto se debió al documental realizado por el presentador de la televisión noruega Harald Eia, que hizo entrevistas sobre la ideología de género a diversos investigadores de distintos países del mundo y demostró el carácter absolutamente anticientífico de la NIKK y sus *investigaciones*.

Según este estudio de Harald Eia, los varones optan por profesiones *masculinas* (trabajadores de construcción, soldados, ingenieros, técnicos), mientras que las mujeres prefieren profesiones *femeninas* (enfermeras, profesoras...). La falsedad de la ideología de género quedó en evidencia y dejó en mal lugar al Instituto NIKK, que, al igual que los feministas, creen que todo se debe a una actitud mental y no biológica. Lo peor de esta teoría es que se está imponiendo dictatorialmente por la ONU, la Unión Europea y otros países, donde se les hace creer que no existen sexos, sino roles distintos <sup>56</sup>.

Lawrance Mayer, profesor de la universidad de Arizona y Paul McHugh, profesor de Psiquiatría de la Johns Hopkins university School of Medicine de Baltimore, en Estados Unidos, publicaron el año 2016 un artículo, titulado *Sexuality and gender. Findings from the biological, psychological and social sciences*. En este artículo refieren los resultados de sus investigaciones y afirman sin temor que la identidad de género no es una propiedad innata, independientemente del sexo biológico como si hubiera un error en el cuerpo y en los órganos genitales, cuando alguien dice que es un hombre atrapado en un

---

<sup>54</sup> [www.religionenlibertad](http://www.religionenlibertad) del 30 de diciembre de 2016.

<sup>55</sup> [www.arvo.net](http://www.arvo.net)

<sup>56</sup> Ver [www.arvo.net](http://www.arvo.net)



cuerpo de mujer o una mujer atrapada en un cuerpo de hombre. Eso se debe más bien a factores ambientales y no genéticos. Afirman que el 80% de los adolescentes varones con orientación homosexual la abandonan en la edad adulta y lo mismo sucede en los casos de disforia de género, manifestado en edad infantil. Es importante anotar que los homosexuales y transexuales tienen doble riesgo de caer en la depresión que los heterosexuales.

Otro dato importante es que los adultos, sometidos a cirugía de reasignación de sexo, tienen aproximadamente cinco veces más probabilidad de intentar suicidarse y 19 veces más de morir por suicidio que la población en general <sup>57</sup>.

De todo lo cual, se deduce claramente que el género no es algo mental, que cada uno puede decidir, sino que está asociado naturalmente a su sexo biológico, y que las confusiones mentales o disforias de género se deben más bien a factores ambientales que a factores genéticos.

## **¿ERES LO QUE QUIERES SER?**

Esta ideología de género ya lleva muchos años impuesta en Europa y, por ello, ya se sabe adónde apunta, cuando se quiere imponer en otros países. Primero tratan de aparentar ser corderos para después poder atacar los valores tradicionales con los que se ha regido la humanidad durante toda su existencia, como si lo que ha tenido valor durante milenios, ya no pueda servir en absoluto y que ya el hombre no es hombre, porque uno nace con sexo neutro para que cada uno decida lo que quiera ser. Y esta mentalidad, primero se la imponen a los profesores de educación sexual, para que ellos la puedan imponer a los alumnos sin conocimiento de sus padres, que son los primeros que tienen derecho a educar a sus hijos y decidir cómo quieren educarlos. El gobierno no puede imponer una política de Estado contra el parecer de la mayoría de los padres de familia. Al menos deberían tener la posibilidad de elegir la exención de esos cursos, como sucede en los cursos de religión.

Según esta ideología de género, los padres y la sociedad obligan a los niños a ser niños y a las niñas a ser niñas. Y afirma que eso no debe ser así, porque los niños son los únicos que, independientemente de sus padres, pueden escoger su género u orientación sexual. Si uno quiere ser mujer, aunque haya nacido biológicamente hombre, se hace mujer por el simple deseo de querer serlo.

---

<sup>57</sup> Artículo publicado en *The new Atlantis*, N° 50, Fall, 2006, pp. 7-9.

Imaginemos a un hombre, bien masculino, con barba y buena voz, que quisiera probar cómo se siente diciendo a todos que es una mujer. Y el hombre, bien hombre, llamado Juan, dijera a todos sus familiares y conocidos o desconocidos: *Yo soy mujer, me llamo Juana. Antes era hombre, pero he cambiado de nombre ante el registro civil. Soy mujer y soy de raza negra, tengo ojos azules y soy médico.* En realidad, nuestro hombre es de raza blanca, de ojos castaños y es maestro, no médico.

¿Acaso por el solo hecho de que él lo diga, sin necesidad de probarlo, los demás tienen que aceptarlo, aunque les diga que pesa 120 kilos y mide 1.90, cuando en realidad solo pesa 75 kilos y mide 1.70? Si, según la ideología de género, todos deben aceptar sin dudar que tal persona es mujer, aunque física y biológicamente es un hombre, ¿por qué no aceptar también lo que él diga de sí mismo, sobre lo que quiere ser?

Si Manuel dice que es Manuela, todos deben aplaudir, pero si dice que es Napoleón, todos van a decir que está loco. ¿Por qué la diferencia?

Un sacerdote preguntó a una señora embarazada: *¿Qué va a ser, niño o niña?* Y le respondió: *No sé, ya decidirá cuando sea mayor.*

Un padre de familia francés preguntó a su hijo de 10 años: *¿Qué quieres ser cuando seas mayor?* Y le respondió: *Una muchacha.* El papá se dio cuenta de que en sus libros del colegio se hablaba de que uno podía decidir ser lo que quisiera y que eso era totalmente normal.

Por ellos podemos decir que esas ideas son como un lavado de cerebro para los niños que naturalmente, biológicamente y anatómicamente son hombres o mujeres, aunque haya casos especiales de intersexuales (antes se llamaban hermafroditas) u otros que deben ser tratados para superar sus dificultades personales.

El problema es que estas imposiciones de género vienen desde las altas cumbres de la ONU como si fueran el último avance de la ciencia y tienen la ayuda económica de UNICEF, del Banco mundial, de la Fundación Ford y de otras entidades que apoyan a estos grupos y todo lo que sea control de natalidad, anticonceptivos, abortos, píldoras del día siguiente, etc.

## ¿HOMODICTADURA?

En la actualidad hay muchos pensadores modernos que hablan de la homodictadura, del totalitarismo de la ideología de género del imperio gay.

Observemos algunos ejemplos de las actuaciones de esta dictadura. Richard Cohen fue homosexual activo y lleva 33 años casado, y con tres hijos. Ha dedicado 29 años de su vida a curar a los de orientación homosexual y afirma que se han curado el 85% de los que ha tratado. Al presentar su libro *Comprender la homosexualidad*, publicado por Libroslibres en Madrid, en el año 2012, hubo protestas tan violentas de organizaciones homosexuales que obligaron a algunas librerías a quitarlo de sus estanterías. Esto mismo ha sucedido cuando ha dado conferencias públicas.

En junio del 2006, 50 activistas homosexuales interrumpieron una misa en la catedral de Minneapolis (USA), ataviados con los colores del arco iris, que es el emblema de los gays. Se les negó la comunión, pero uno de ellos agarró una hostia a la fuerza y la repartió entre los demás.

En abril del 2007, el presidente de la Conferencia episcopal italiana, Monseñor Angelo Bagnasco, recibió muchas amenazas por opinar contra la legalización de los matrimonios homosexuales en Italia.

Alicia Rubio quiso presentar su libro *Cuando nos prohibieron ser mujeres y os persiguieron por ser hombres* el 17 de enero del 2017 en el Colegio de farmacéuticos de Badajoz, en España, pero unas 40 feministas y otros del lobby LGTB impidieron su presentación con insultos, gritos y violencia. Lo mismo sucedió al presentar su libro en San Fernando (Cádiz).

Cuando la organización española Hazteoír.com repartió el folleto *¿Sabes lo que quieren enseñar a tu hijo en el colegio?* el año 2016 en 16.500 colegios de toda España para prevenirlos sobre las mentiras de la ideología de género, varias Comunidades autónomas y la Federación Arco Iris LGTBI denunciaron ante la fiscalía al fundador de esa plataforma ciudadana como incitador al odio e intolerante, pidiendo castigos penales. Así lo hicieron contra el director del Colegio de Alcorcón (Madrid) por no querer aceptar en su colegio la ideología de género; y le impusieron como primera medida el pago de 1.000 euros de multa.

En la revista Arbor, una de las publicaciones científicas más importantes de habla hispana, en el N° 778 del 14 de septiembre del 2016, se publicó un artículo titulado: *¿Hay mujeres más allá del feminismo?*, donde se habla contra la

ideología de género, pero el lobby (grupo de presión) LGTB intentó secuestrar ese artículo por considerarlo homófobo <sup>58</sup>.

El cardenal Cañizares de Valencia (España) ha sido denunciado en varias oportunidades por hablar contra esta ideología y lo mismo algunos otros obispos, sacerdotes y laicos de distintos países del mundo. A los mismos homosexuales que dan testimonio de su curación, los amenazan. Y con los millones de dólares que recibe el imperio gay ha conseguido que en la mayoría de países occidentales se adopten leyes para reprimir la discriminación de la orientación sexual. Eso quiere decir que cualquiera que hable en contra de esos grupos o de esta ideología que los apoya, serán sancionados por la ley.

Por supuesto que está mal discriminar a los homosexuales, que como personas tienen los mismos derechos que los demás. Pero, ¿estará bien que ellos discriminen a los demás y les impidan ser libres de opinar?

En algunos países, empezando por Estados Unidos y Malta, se prohíbe toda terapia que busque revertir la orientación sexual de los homosexuales. Y otros países van por el mismo camino. De esta manera, se está avasallando la propia libertad individual de querer curarse, como si eso fuera antinatural,

Pero lo más grave es que, impidiendo cualquier crítica contra la ideología de género o contra el grupo LGTB, están vulnerando no sólo la propia libertad individual, sino también la libertad de expresión y la libertad religiosa, expresadas en la Constitución de los distintos países.

## **DE DISCRIMINADOS A DISCRIMINADORES**

Los miembros del colectivo LGTBI acusan de homófobos a todos los que no están de acuerdo con sus ideas, pero ¿cuántos ataques recibe de ellos la Iglesia católica, a quien consideran su enemiga número uno? En todos los desfiles por el *Día del Orgullo gay*, hacen representaciones para ridiculizar a la Iglesia. Muchas veces no queda todo en actos externos, sino en ataques directos a la Iglesia y a lo más sagrado de la fe católica.

El día del festival Glasgay, en Glasgow, Inglaterra, el año 2009, representaron una obra titulada *Jesús, reina de los cielos*, donde Jesús era representado por una mujer transexual. El año 2014, tres activistas del grupo *Femen* hicieron actos obscenos con crucifijos en la Plaza de San Pedro, en Roma,

---

<sup>58</sup> Arbor, vol 192, N° 778, 2016.

medio desnudas, manifestándose contra el viaje del Papa Francisco al Parlamento europeo, realizado el 25 de noviembre del 2014.

En una Exposición del colectivo LGTB presentaron unas fotografías e imágenes grotescas de homosexuales vestidos de apóstoles y de sacerdotes de Jesús, haciendo actos obscenos con cruces. Esto en la ciudad de Bolonia, Italia, en marzo del 2015.

En México, el 2016, quisieron entrar por la fuerza en el arzobispado e hicieron pintas, gritando contra la Iglesia por los supuestos discursos de odio al no aceptar sus propuestas.

En otros lugares han entrado en iglesias y catedrales para impedir la celebración de la misa, con insultos y profanaciones de objetos religiosos. Al obispo Munilla, de la ciudad de San Sebastián, lo recibieron el día de su toma de posesión, gritándole *heterofascista*.

Un colectivo de gays, lesbianas, transexuales y bisexuales (COGAM) de Madrid, publicó un calendario gay en el que presentaban imágenes obscenas de la Virgen María, semidesnuda, en posturas displicentes, con un diablo que la acosaba, vistiendo un traje lleno de preservativos y portando una corona con un pene, etc. ¿Eso es libertad de expresión? ¿Eso es respeto a los demás? ¿Y piden respeto?

Podemos preguntar, ¿quiénes son los verdaderos intolerantes, discriminadores y fomentadores de odio? ¿Quiénes se oponen más contra los que hablan contra sus propias ideas? Que cada uno responda y tenga la valentía necesaria para respetar las opiniones de los demás sin discriminación de unos ni de otros, no sea que, al final, resulte que los verdaderos discriminados son los heterosexuales, que ya padecen los efectos de las nuevas leyes sin considerar la presunción de inocencia y sin respetar su derecho a opinar ni a la libertad religiosa.

## **LA IDEOLOGÍA DE GÉNERO AL PODER**

Podríamos preguntarnos: ¿Cómo sería un mundo en el que reinara en todas partes la ideología de género? En primer lugar sería un mundo sin Dios, sin religión y sin valores morales, considerados anticuados y opuestos a la ciencia. En este mundo no habría sacerdotes, ni iglesias, ni lugares de oración; predominarían las fábricas y las empresas. Existirían Instituciones de reproducción o de clonación humana para crear seres humanos de distintas categorías, de acuerdo a las necesidades de la sociedad. Un mundo en el que el

sexo sería, sobre todo, recreativo, para conseguir la *felicidad*, como sea, con quien sea, cuando se desea y donde se desea.

Las mujeres aceptarían donar sus óvulos para que fueran fecundados en el laboratorio e incluso para que fueran creciendo en vientres tecnológicos. Apenas existirían familias tradicionales, si las hubiera, porque las mujeres se sentirían libres del peso del matrimonio, de la maternidad y del cuidado de la casa y de los hijos, sin estar sometidas a un esposo pensando sólo en su propio bienestar y en su progreso económico y social. El egoísmo dominaría la sociedad y, sin familias y sin hijos, todos serían a la larga más infelices.

En una palabra esta ideología de género nos haría más tristes e infelices, porque va contra la naturaleza misma de ambos sexos y contra el proyecto divino de ser complementarios, creando así seres humanos más inhumanos, sin Dios, sin amor y sin verdadera felicidad.

## **GÉNEROS DISTINTOS**

Según el partido de los verdes de Alemania, hay 60 géneros distintos. Según Facebook son 70. Tinder, la aplicación móvil, hace referencia a 37. En la ciudad de Nueva York, la Comisión de derechos humanos de la ciudad reconoció oficialmente 31 géneros distintos. Por tanto hay muchos para escoger. Y uno puede cambiar de género cuantas veces lo desee sin necesidad de presentar ningún documento probatorio y estos cambios de género pueden ser reconocidos en documentos oficiales como carnet, pasaporte, etc.

En Nueva York la cosa la han tomado tan en serio que quienes, sabiéndolo, no nombren a las personas según su género, haciéndolo por malicia, serán multados, especialmente en las empresas, donde debe registrarse el género de cada uno.

Otro dato aceptado ya en Nueva York es que a partir del 1 de enero del 2017 los baños (servicios higiénicos) y los baños de los colegios serán comunes para evitar discriminaciones.

Si, según esta ideología, un niño a los cuatro años ya puede decidir su identidad u orientación sexual, ¿cómo conocerá todas las posibilidades que tiene con tantos géneros disponibles? Solo se puede desear que escojan bien, porque más tarde pueden tener problemas a la hora de cambiar sus papeles y su manera de actuar de acuerdo a su nueva identidad.

Pero lo peor es la malicia e infelicidad que lleva en sí esta ideología. Y la quieren imponer, haciéndonos creer que nos hará más felices. ¿Se acuerdan de los campos de concentración alemanes de la segunda guerra mundial? A la entrada estaba escrito: *Arbeit macht frei* (el trabajo nos hace libres), como si fueran campos de trabajo para ser más libres, cuando en realidad eran campos de exterminio, sin compasión ni libertad alguna.

Ahora podrían escribir en la entrada de todos los colegios: *La ideología de género nos hace libres y felices*, como si el hablar de géneros, sin distinción de sexos, nos hiciera mejores y más felices, cuando en realidad nos hace más pervertidos, llevados por el libertinaje sexual, y más infelices.

## **EL FRACASO DE LA IDEOLOGÍA DE GÉNERO**

La experiencia ha demostrado que esta ideología, perspectiva, enfoque o teoría es falsa sin lugar a dudas. El doctor John Money (1921-2006) psicólogo, médico y sexólogo neozelandés, emigrado a USA, es considerado el padre de esta ideología, pues estaba totalmente convencido, y así lo defendió y difundió por todo el mundo, que el ser hombre o mujer no era algo innato de acuerdo al sexo fisiológico, sino adquirido de acuerdo a lo que uno desea ser. Se le presentó un caso a propósito para demostrar la veracidad de su teoría, pero fue un completo fracaso. Veamos.

En el hospital San Bonifacio de Winnipeg (Canadá) nacieron dos gemelos varones idénticos: Bruce y Brian Reimer. Ambos tenían un problema de fimosis en el extremo del pene y sus padres, Ron y Janet, decidieron que se los circuncidara a los ocho meses de nacidos. Era el 27 de abril de 1966. Por descuido de los médicos, a Bruce le quemaron el pene, que *se gangrenó, separó en trocitos* y prácticamente desapareció.

Sus padres, conociendo que el doctor John Money se había hecho famoso en Estados Unidos por sus operaciones de reasignación sexual, acudieron a él, que trabajaba en el Johns Hopkins hospital de Baltimore y era jefe de una clínica pionera en cirugía transexual en el mismo hospital. A los 14 meses de la operación de fimosis, a Bruce le quitó los testículos y, de acuerdo con sus padres, le hizo una vagina y una vulva artificiales para tener toda la presencia de mujer y vivir como tal. También aconsejó a sus padres que le cambiaran el nombre, lo vistieran de mujer y lo educaran como a tal, sin decirle nunca que había nacido hombre. Sus padres le pusieron el nombre de Brenda en todos sus papeles.

Money estaba seguro de que todo resultaría bien y que sería una maravillosa confirmación de su ideología de género. Ya en 1972, cuando Brenda

tenía cinco años, él publicó un libro sobre su caso, proclamando a todo el mundo que Brenda era la prueba irrefutable de su teoría y que había tenido un enorme éxito. Muchos se lo creyeron y grandes periódicos y revistas de USA hablaron de ese caso, alabando su libro: *Man and Woman, boy and girl*.

Pero las cosas de que hablaba no eran reales. Brenda era una *marimacho* reconocida, defendía a su hermano gemelo en las peleas, ignoraba las muñecas, orinaba de pie (porque orinaba por un orificio en el vientre), lo que producía la burla de sus compañeras, que la llamaban *gorila*.

Mientras tanto, el doctor Money hacía test psicológicos a los dos hermanos gemelos, les mostraba imágenes explícitas de sexo, les obligaba a simular actos sexuales entre ellos, lo que para Brenda era una tortura. Incluso en sueños se imaginaba tener bigotes, pero no se lo decía a sus padres por temor. Sus padres, siguiendo los consejos de Money, se paseaban desnudos por la casa, iban a campamentos nudistas y obligaban a Brenda a tener conductas femeninas.

Cuando Brenda tenía 11 años, su madre Janet intentó suicidarse y su padre empezó a tomar demasiado licor. Brenda manifestó instintos suicidas y los padres la llevaron a distintos psicólogos. Le daban hormonas femeninas, pero nada solucionaba el comportamiento de Brenda.

Un día el doctor Money hizo que hablara con un transexual, quien le habló de las maravillas del cambio de sexo, pero él (ella) salió tan furioso que les dijo a sus padres que, si le hacían volver con ese doctor, se suicidaría. De hecho no era feliz. Por fin un día su padre decidió contarle la verdad y decirle que ella había nacido hombre. Se sintió aliviado, porque entonces podía comprender que no estaba loco. Y decidió ser hombre. Se cambió el nombre por David. Le pusieron testosterona, le crecieron los pelos del rostro y le operaron para crearle un pene. Tenía 16 años. Durante dos años vivió casi oculto de la gente. A los 18 años, el hospital San Bonifacio de Winnipeg le concedió una indemnización por la mala operación de quemarle el pene de niño. Con ese dinero se compró una furgoneta. Quería tener relaciones sexuales, pero no podía y dos veces intentó suicidarse. En 1988 a sus 22 años se sometió a una operación de faloplastia y dos años después pudo tener una relación sexual, pero no era feliz. Sin embargo, él dice que por primera vez empezó a rezar. Conoció a Jane y se casó con ella el 22 de septiembre de 1990 con 24 años.

En 1994, Milton Diamond, después de conocer a David, escribió un artículo sobre él y sobre el tremendo fracaso del doctor Money, pero tardaron dos años en publicárselo en una revista. John Colapinto también pudo hablar con David y escribió un libro sobre él. Debido a estas investigaciones, cerraron en el hospital Johns Hopkins de Baltimore la clínica del doctor Money. Nombraron



director de Psiquiatría al doctor Paul McHugh, quien investigó los 50 casos de transexuales, a quienes Money había cambiado de sexo y reconoció que ninguno había obtenido algún beneficio.

Por su parte la familia Reimer había quedado destrozada para siempre. El padre, Ron, después de haber pasado la crisis de bebida, se tranquilizó un poco. La madre, Jane, tenía profundas crisis de depresión. Brian, el hermano gemelo, después de algunos fracasos matrimoniales y darse a las drogas y alcohol, se suicidó en el 2002. Y David, después de la muerte de su gemelo, quedó muy afectado, se divorció y el 4 de mayo del 2004, con 38 años, se suicidó de un disparo en la cabeza.

Suponemos que el doctor Money, que les sobrevivió dos años, pues murió en el 2006, no tendría ya valor para mentir y seguir afirmando, como en sus primeros años que el experimento de (Bruce, Brenda, David) había sido un éxito, cuando su teoría y sus procedimientos y operaciones ocasionaron inmensos sufrimientos a toda la familia. ¡Y todavía hay muchos que, guiados quizás por su ignorancia o ceguera, quieren seguir fomentando esta ideología! Por eso, invitamos a leer los libros de John Colapinto, *The true story of John/Joan*, revista *The Rolling Stones*, 1998; John Colapinto, *Bruce, Brenda, David, Il ragazzo che fu cresciuto come una ragazza*, San Paolo Edizioni, 2014; John Colapinto, *As nature made him: The boy who was raised as a girl*, año 2000.

El doctor William Reiner, psiquiatra y urólogo del Centro infantil del Johns Hopkins hospital de Baltimore, nos podría hablar de otros casos parecidos. Investigó el caso de 14 niños varones que nacieron sin pene por una malformación genética. De ellos, 12 fueron operados para convertirlos en niñas. Sus padres afirmaron que su comportamiento era masculino. Los dos que no fueron sometidos a cirugía y no tenían pene, tampoco desarrollaron una psicología femenina. Con esto se confirma una vez más que el ser hombre o mujer es algo innato y biológico y no adquirido. ¿Sería bueno organizar competiciones deportivas o una guerra de hombres contra mujeres? ¿No es mejor imaginar hombres y mujeres unidos por el amor y luchando juntos por un mundo mejor, más bello, más humano y más feliz?

## LA PEDOFILIA

Desde las alturas de la ONU han criticado duramente a la Iglesia católica por el escándalo de los curas pedófilos. Ellos no se critican a sí mismos por los casos denunciados de muchos soldados de la ONU, cascos azules, y sus abusos con niños en África, especialmente en la República democrática del Congo y en otros países. Igualmente muchos partidos de izquierda y el lobby LGTBI también levantaron la voz contra la Iglesia, a pesar de que ellos mismos están fomentando la pedofilia por medio de la ideología de género.

Porque, si todo lo sexual es bueno y saludable, como dicen, para la felicidad humana, entonces toda orientación sexual debe ser despenalizada, legalizada y aceptada como buena, aunque sea el incesto o la pedofilia. Y así lo están pidiendo desde 1980 el partido de los verdes en Alemania y otros grupos de pedófilos. Exigen este nuevo derecho al igual que lo han obtenido los homosexuales o transexuales, etc.

Precisamente Sulamith Firestone, una de las más famosas feministas, en su libro *La dialéctica del sexo* <sup>59</sup> afirma: *Si el niño escogiera la relación sexual con los adultos, aun en el caso de que escogiera a su propia madre genética, no existirían razones para que esta rechazara sus insinuaciones sexuales, puesto que el tabú del incesto habría perdido su función.*

En esta ideología de género se habla de los homosexuales, intersexuales, transexuales, etc., como de personas normales. Pero se suele olvidar que ellos son más inclinados a tener relaciones con niños o adolescentes. Sobre este punto afirma el investigador norteamericano Cameron: *Los homosexuales tienen unas doce veces más probabilidades de molestar a los niños sexualmente que los heterosexuales. Los profesores homosexuales son al menos siete veces más propensos a molestar a un alumno y se estima que los profesores homosexuales han cometido al menos el 25% de los actos sexuales contra los alumnos* <sup>60</sup>.

La ILGA (Asociación internacional de gays y lesbianas) en 1993 fue nombrada como órgano consultivo del Consejo económico y social de la ONU (ECSOC). En reuniones de la ONU proponían legalizar la pedofilia con adolescentes a partir de los 10 años. Ya en Holanda está despenalizada la pedofilia desde 1990 con menores de 12 años con permiso de sus padres; y, a partir de los 16, sin su permiso.

---

<sup>59</sup> Ed. Kairos, Barcelona, 1976.

<sup>60</sup> Cameron, *Homosexuality and child molestation, psychological reports* 58, 1986, pp. 327-337.

La NAMBLA (Asociación de Amor entre hombres y niños de Norteamérica) es una red de pedofilia organizada, que busca legalizar las relaciones sexuales de adultos y niños, es decir, que se despenalice el abuso infantil. La mayoría de los pertenecientes a esta Asociación son homosexuales. Una de las Instituciones que más luchan contra la pedofilia en el mundo entero desde 1989 es la fundada por el sacerdote Fortunato Di Noto, que es uno de los mayores expertos en atrapar a los depravados sexuales, que usan internet para conseguir a sus víctimas, sobre todo niños. Él ha descubierto cientos de páginas de pornografía de niños en internet y las ha denunciado a la policía. Por eso, ha sido amenazado de muerte por los pedófilos. Con su gran experiencia ha asegurado que la ideología de género abre el camino a los pedófilos, que se unen para hacer fuerza con la finalidad de que su orientación sexual sea reconocida como normal, al igual que otras orientaciones sexuales.

## **IZQUIERDISTA Y FEMINISTA RADICAL**

Amparo Medina es una mujer católica provida, que durante su juventud fue militante de izquierda, guerrillera, feminista radical y defensora de los derechos sexuales y reproductivos, en concreto del aborto. Trabajó 14 años como consultora de la ONU en el Fondo de población, procurando fomentar en América Latina y especialmente en su país, Ecuador, el aborto, la píldora del día siguiente y la ideología de género. Atacaba con saña a la Iglesia católica como la enemiga número uno. También estuvo metida en la Nueva Era, Meditación transcendental, reiki, etc., en unión con su esposo Javier Salazar, con quien tiene tres hijos.

Un día, en una manifestación contra el gobierno, recibió un balazo y sintió que se iba a morir. Perdió el conocimiento y tuvo una experiencia extraordinaria del más allá. Se le presentó la Virgen María, a quien ella tanto había atacado y de quien había roto imágenes, y le dijo con todo amor: *Mi pequeña, yo te amo. Toma la bandera del Corazón de mi Hijo y deja las banderas de los hombres.* Se refería a las banderas de la lucha armada, de los derechos reproductivos, del derecho al aborto y de tantas otras cosas que ella fomentaba como feminista radical y de extrema izquierda.

Al sentir el inmenso amor de la Virgen, de quien tanto le había hablado su abuelo, que se le apareció junto a la Virgen, se convirtió, y de atea se hizo creyente con toda la fuerza de la fe católica recién encontrada. Su esposo también se convirtió después de un tiempo y ahora ambos trabajan en favor de la vida y en contra del aborto. En vez de odiar como antes a la Iglesia, la aman, al igual que a todo lo que ella nos enseña de parte de Jesús.

Por experiencia de su trabajo como consultora de la ONU, nos habla en sus muchos videos de internet, sobre la defensa de la vida y su lucha contra la ideología de género. Da conferencias en diferentes países de América, Latina y España. Y asegura que las grandes empresas farmacéuticas dan millones de dólares a la ONU para que fomente en todos los países el aborto y la píldora del día siguiente a través de organizaciones que los fomentan en sus propios países. Las empresas farmacéuticas tienen mucho interés en vender sus productos anticonceptivos y abortivos, porque esto supone un enorme negocio para ellas.

Sobre la ideología de género afirma con conocimiento de causa que, en diferentes países, el Ministerio de educación trata de imponer una educación sexual de género, que recalca que el hombre o la mujer no nace así, sino que se hace según su deseo; y que igualmente tener sexo no es malo, aunque deben evitar los hijos no deseados. De esta manera se promueve el sexo recreativo. Y de hecho en muchos colegios se organizan talleres de autocomplacencia (masturbación), de juegos eróticos, se les reparte gratis preservativos y se les dice que son 100% seguros, lo que es falso.

En el libro *Cuerpos, tambores y huellas*, editado por la UNFPA de la ONU, se reconoce que promueven las relaciones sexuales de niños desde los 10 años. Se dice:

1. *Que los padres no deben ser informados de la educación sexual de sus hijos.*
2. *Que los colegios deben distribuir anticonceptivos a los alumnos sin el conocimiento y consentimiento de sus padres.*
3. *Que si un maestro o un médico llegara a informar a los padres que sus hijos están tomando anticonceptivos, ese maestro o médico debería ser expulsado del trabajo.*

En el libro aparece claramente que a los alumnos se les ofrece primero preservativos gratis; si fallan, se les ofrece el aborto o la PDS.

Como se ve, es todo un programa preparado desde los altos niveles de la ONU para fomentar las relaciones sexuales sin control, sin condiciones, como sea y con quien sea.

Actualmente, Amparo Medina es directora ejecutiva de *Acción provida* en Ecuador. Precisamente por ello, ha recibido muchas amenazas de muerte de los

grupos de izquierda, gays y proaborto. Le dicen en estos mensajes: *No siga con su compañía antimujer y homofóbica. Muerte a los traidores* <sup>61</sup>.

¿Y qué dijo Jesús?: *Él que escandalice a uno de estos pequeños que cree, es mejor que le pongan al cuello una de esas piedras de molino que mueven los asnos y lo echen a lo profundo del mar* (Mc 9, 42).

También en la Biblia hay muchos textos que hablan contra la homosexualidad (Lev 18 y 20; Jueces 19; 1 Co 6, 9-10; Tim 1, 10) y, sobre todo, en la carta a los Romanos: *Dios los entregó a los deseos de su corazón, a la impureza con que deshonran sus propios cuerpos, pues trocaron la verdad de Dios por la mentira y adoraron y sirvieron a la criatura en lugar del Creador. Por lo cual, los entregó Dios a las pasiones vergonzosas, pues las mujeres mudaron el uso natural en uso contra la naturaleza; e igualmente los varones se abrasaron en la concupiscencia de unos por otros, los varones de los varones, cometiendo torpezas y recibiendo en sí mismos el pago debido a su extravió* (Rom 1, 24-27).

El Papa Francisco ha afirmado claramente que la ideología de género es una colonización ideológica y que quererla imponer a los niños es una maldad.

## ¿UN MUNDO SIN AMOR?

Un mundo en el que los hombres y mujeres no se buscaran sexualmente, donde la procreación fuera asunto de máquinas, donde los hombres y las mujeres estuvieran en competencia por conseguir los primeros puestos profesionales, como si lo más importante de la vida fuera crecer económicamente y gozar de los mayores placeres posibles sin compromisos de ninguna clase, sería un mundo sin la chispa del amor humano, del amor de enamorados, del amor de esposos, del amor de padres a hijos y de hijos a padres. Un mundo en que el amor sería un valor sin importancia, pues lo más importante sería vivir, y gozar y tener todo lo deseable.

En este mundo se perderían tantos detalles de cariño entre hombres y mujeres como dar un ramo de flores o unos regalos, ceder el paso o el asiento, besar la mano de la mujer... Y por otra parte, cuánta delicadeza en una esposa por el esposo o los hijos o en el cuidado de los padres ancianos.

---

<sup>61</sup> En internet pueden encontrar muchos videos sobre sus conferencias en diferentes países con solo poner su nombre: Amparo Medina.

Y cuántos hombres son capaces de dar la vida por sus madres, esposas, hijas, y, en general, por otras mujeres débiles y necesitadas de ayuda.

Por algo el amor es lo que da sentido a la vida humana y Jesús nos enseñó que el primer y principal mandamiento es el Amor. E insiste: *Amaos los unos a los otros como yo os he amado* (Jn 13, 34).

Disfrutemos un momento de los siguientes versos del poeta Gustavo Adolfo Bécquer sobre el amor humano:

*Podrá nublarse el sol eternamente.  
Podrá secarse en un instante el mar.  
Podrá romperse el eje de la tierra  
como un débil cristal.  
¡Todo sucederá! Podrá la muerte  
cubrirme con su fúnebre crespón,  
pero jamás en mí podrá apagarse  
la llama de tu amor.*

*Volverán las oscuras golondrinas  
en tu balcón sus nidos a colgar  
y otra vez con el ala a sus cristales  
jugando llamarán...*

*Volverán las tupidas madre selvas  
de tu jardín las tapias a escalar  
y otra vez a la tarde aún más hermosas  
sus flores se abrirán...  
Volverán del amor en tus oídos  
las palabras ardientes a sonar;  
tu corazón de su profundo sueño  
tal vez despertará.*

*Pero mudo y absorto y de rodillas,  
como se adora a Dios ante su altar,  
como yo te he querido..., desengáñate,  
¡Así no te amarán!*

¡Viva la vida y Viva el amor entre un hombre y una mujer que los hace creadores y colaboradores de Dios, dando lugar a nuevas vidas!

## MADRE Y ESPOSA

En la ideología de género se rechaza la opresión del hombre sobre la mujer en el matrimonio, y por tanto también rechazan la maternidad. Ser esposa y madre pareciera una desventaja social, ser una víctima más del machismo masculino, que impide a la mujer ser profesional y realizarse libre de todas las ataduras del matrimonio. Por eso, los defensores a ultranza de esta ideología no saben el inmenso tesoro que encierra para una mujer el ser esposa y madre.

El cardenal Mindszenty decía: *La persona más importante de la tierra es una madre. No puede reclamar el honor de haber construido una catedral. No lo necesita. Ha construido algo más impresionante que una catedral: un hogar para un alma inmortal, la pequeña perfección del cuerpo del bebé... Los ángeles no han sido bendecidos con esa gracia. No pueden participar del milagro creador de Dios.*

El Papa Pío XII exclamaba: *La madre es el sol de la familia con la claridad de su mirada y con el fuego de la palabra. Mirada y palabra que arrastran al hombre a la alegría del bien y de la convivencia familiar, después de una jornada de fatigoso trabajo. Oh, si supieseis cuán profundos sentimientos de amor y de gratitud suscita en el corazón del padre de familia y de los hijos, semejante imagen de esposa y de madre*<sup>62</sup>.

Ciertamente, ser madre es la experiencia más hermosa de la vida de un ser humano, especialmente en el momento en que nace un hijo. Dios la creó para dar vida, cariño y amor a su familia. Si en el mundo no existieran las madres, el mundo moriría de frío espiritual y la violencia reinaría por doquier. Felices las madres que irradian en el mundo la alegría y la ternura de Dios. Por eso decía un poeta:

*Dios hizo de las madres un misterio  
de amor y de esperanza y de ternura,  
y al perfumar con ellas nuestra historia,  
dejó en el mundo una sonrisa suya.*

Eso es una madre, una chispita del amor de Dios, una sonrisa de Dios en el mundo. Por eso mismo también, Dios quiso tener una madre como los hombres y se creó la madre más pura y bella, la más santa entre todos los seres humanos, la persona humana más perfecta, que ha existido, existe y existirá: la Virgen María.

---

<sup>62</sup> Pío XII a los recién casados, el 11 de marzo de 1942.

¡Madres y esposas, no renuncien a la gran misión que Dios les encomienda!

El poeta español Gabriel y Galán ensalzó la figura de su esposa al escribir los siguientes versos.

*Busqué una mujer como mi madre  
entre las hijas de mi hidalga tierra.  
Y fui como mi padre, y fue mi esposa,  
viviente imagen de la madre muerta.  
¡Un milagro de Dios, que ver me hizo  
otra mujer, como la santa aquella!*

*Una sencilla labradora, humilde,  
hija de oscura castellana aldea;  
una mujer trabajadora, honrada,  
cristiana, amable, cariñosa y seria,  
trocó mi casa en adorable idilio  
que no pudo soñar ningún poeta.*

*¡Oh, cómo se suaviza  
el penoso trajín de las faenas,  
cuando hay amor en casa  
y con él mucho pan se amasa en ella!...  
Todo lo pudo la mujer cristiana,  
logrólo todo la mujer discreta.*

*La vida en la alquería  
giraba en torno a ella,  
pacífica y amable,  
monótona y serena...*

*(Ahora) rezamos, reunidos el rosario,  
sin decirnos por quién, pero es por ella.  
Que, aunque ya su voz a orar nos llama,  
su recuerdo querido nos congrega,  
y nos pone el rosario entre los dedos  
y las santas plegarias en la lengua.*

*El ama era una santa,  
me dicen todos, cuando me hablan de ella...  
Dios lo ha querido así. ¡Bendito sea!*





## CONCLUSIÓN

¿Qué podemos decir del aborto? Que nunca podrá ser un derecho de la mujer; porque es un crimen. Es matar una vida totalmente distinta a la suya y nadie tiene derecho a matar a un inocente, ni siquiera con el cuento de que tiene derecho a decidir sobre su propio cuerpo. En el mundo hay más de ochenta millones de abortos provocados cada año. Una masacre sin antecedentes en la historia de la humanidad.

Además el aborto es cuatro veces más peligroso que un parto normal, pero sobre todo tiene muchísimas consecuencias psicológicas, difíciles de curar. Según la doctora Gómez Lavín, el 40% de las mujeres que abortaron pensaron en suicidarse. El riesgo de depresión es 65% mayor que en las mujeres que dieron a luz normalmente. Además tienen un 50% más de probabilidad de desarrollar un cáncer de mama y un 50% más de probabilidad de tener un aborto espontáneo, un 200% más de tener un embarazo ectópico, que es muy peligroso, y un 40% más de tener hijos con retardo mental. En conclusión, ¿podrá ser normal el aborto? ¿Puede considerarse un derecho aceptado por Dios?

Algo parecido puede decirse de la eutanasia. En un mundo sin Dios cada día se ve más a los ancianos y enfermos como personas inútiles, que económicamente son una carga para la sociedad. Por eso, se considera la eutanasia como una solución, dándoles una muerte *feliz*, simplemente cuando estén deprimidos o cansados de vivir. Los que no tienen fe, no pueden comprender el valor incomparable de una persona que ofrece su vida y su dolor por el bien y la salvación de los demás. Eso no quiere decir que hay que hacerlos vivir como sea con gastos costosos o a base de tratamientos dolorosos e innecesarios. Pero no se puede aceptar que la sociedad pueda llegar a matarlos sin su consentimiento y dar carta blanca para matarlos a sus familiares, porque son molestos o quieren recibir cuanto antes la herencia.

En cuanto a la píldora del día siguiente, ya hemos dado algunas razones de que son abortivas, pero los que no estén de acuerdo, al menos deben aceptar que no hay seguridad de que no lo sean y, en este caso, deben evitarlas por si acaso. No sea que al final de la vida se encuentren con que han asesinado a muchos de sus hijos y así han envenenado su propia existencia.

Hablando del matrimonio gay, hemos anotado anteriormente que no puede ser considerado normal. Si así fuera, Dios hubiera creado un órgano corporal para las relaciones homosexuales. Estos matrimonios son infieles en un 95% y son poco duraderos. Y lo más grave es que según investigaciones científicas los homosexuales activos tienen un promedio de vida de 20 años menos que los heterosexuales casados.

En cuanto a la adopción de niños por parejas homosexuales, hemos aclarado que no existe un derecho a adoptar niños, sino que el niño sí tiene derecho a tener un padre y una madre para su mejor equilibrio psicológico. No olvidemos que el tribunal de derechos humanos de la Unión europea con sede en Estrasburgo emitió una sentencia el 25 de junio del 2016, declarando que no existe el derecho al matrimonio homosexual.

Legalizando el matrimonio gay, se abre la puerta para legalizar otras uniones, incluso con niños o con varios hombres o varias mujeres o entre grupos..., porque el concepto de matrimonio y de familia sería cambiado.

En cuanto a la ideología de género, fomenta la liberación sexual. Nada es pecado, todo es bueno y saludable en relaciones sexuales. Todas las uniones son aceptables. La orientación sexual es derecho de libre decisión personal. Y todo es considerado normal. Pero no es normal el modo de vida homosexual ni transexual..., como hemos aclarado a lo largo del libro. Propiamente no existen los homosexuales, porque no existe un gen gay, según declaró Francis Collins, el gran científico descubridor del código del genoma humano. Nadie nace homosexual, porque tiene sus cromosomas de hombre o mujer para toda la vida. De ahí que, en caso de disforia o de confusión de su identidad sexual, los adolescentes pueden superarla y la mayoría de los que tomaron la decisión de vivir con su pareja homosexual, pueden curarse. Richard Cohen, gran terapeuta de experiencia, que vivió durante muchos años como homosexual, tiene un record de 85% de curaciones con los que aceptan sus terapias.

En el caso de los transexuales muchos se han arrepentido de su decisión de operarse. El hecho de tomar hormonas de por vida no les ayuda a ser más felices ni más sanos. Además el 40% intentó suicidarse alguna vez, y sufren cuatro veces más de violencia física por sus parejas que por violencia transfóbica. Por todo ello la Asociación de pediatras de USA declaró el año 2016 que el apoyo público a la transexualidad en los niños era equivalente a abuso infantil. No olvidemos que los trans tienen cinco veces más probabilidades de intentar suicidarse y 19% más de morir por suicidio que la población en general. Por eso, proponer estas alternativas como normales es algo anticientífico, por más que la Organización Mundial de la Salud (OMS) diga que no es una enfermedad, sino una *incongruencia de género*.

El mundo que nos propone la ideología de género es muy parecido al que imaginó Aldous Huxley el año 1931 en su libro *Un mundo feliz*. Sexo libre a cualquier edad y con cualquiera, sin condiciones. No existe el matrimonio ni la familia. Los niños no nacen, se hacen, es decir, se *fabrican* en laboratorio a semejanza de una cadena de montaje.

Parece que hay democracia, pero en realidad es una dictadura, es una cárcel en la que todos están prisioneros, pero no lo saben y no quieren escapar. Están controlados psicológicamente. Viven en una sociedad altamente tecnológica, que utiliza todos los medios para controlar a las masas, y así consigue la estabilidad social. Es un mundo supuestamente *feliz*, pero controlado, sin libertad y sin amor humano.

En ese mundo no existe el matrimonio, ni la familia, ni la maternidad. No hay amor entre hombres y mujeres. Cada uno busca su propio interés, y su mayor felicidad es tener relaciones sexuales de cualquier clase con cualquiera, sin compromiso alguno, por el placer en sí mismo y sin amor. Las mujeres son autosuficientes, no dependen de nadie y de las cuales tampoco depende nadie. Se preocupan solo de sí mismas para poder desarrollarse al máximo en su vida personal y profesional.

Sería una sociedad atea, viviendo en dictadura y sin libertad, pero cada uno viviendo para sí con un inmenso vacío interior, lleno de egoísmo. ¿Un mundo así es lo que queremos para nosotros y para nuestros seres queridos?

Defendamos la vida en todas sus formas y rechacemos todo lo que se opone a los valores morales tal como enseña nuestro Padre Dios en su Palabra. ¡Viva la Vida! No olvidemos lo que afirma un dicho antiguo: *Dios perdona siempre, los hombres a veces, pero la naturaleza nunca.*

Les deseo a todos una vida armoniosa y sana en este mundo y después una plena felicidad por toda la eternidad.

Que Dios los bendiga, y no se olviden que tienen un ángel bueno que los acompaña por el camino de la vida; y tienen una madre en el cielo, la Virgen María; y un amigo, que siempre los espera en los sagrarios: Jesús Eucaristía.

Tu hermano y amigo del Perú.  
P. Ángel Peña O.A.R.  
Agustino recoleto

&&&&&&&&&&&&&&&&&&&

Pueden leer todos los libros del autor en  
[www.libroscatolicos.org](http://www.libroscatolicos.org)

## BIBLIOGRAFÍA

- Academia pontificia para la vida, *Comunicado sobre la llamada píldora del día después*, 31-X-2000.
- Alicia V. Rubio Calle, *Cuando nos prohibieron ser mujeres... y os persiguieron por ser hombres*. Para entender cómo nos afecta la ideología de género, Ed. PBShop, 2016.
- Aznar Justo, *Cómo funciona la Píldora del Día Siguiente*, (Ediciones Palabra. Revista *Hacer familia*, Número 104).
- Bermúdez Alejandro, *Yo sobreviví a un aborto*, Ed. Planeta, Barcelona, 2000.
- C. Casini, *Parere su Norlevo. L'obiezione di coscienza dei farmacisti*, en *Medicina e morale* 5, 2001, pp. 973-983.
- Castañeda Adolfo, *La defensa del niño por nacer ante la cultura de la muerte*, Ed. Human life international, 2007.
- Castañeda Adolfo, *Vale la pena vivir, hay alternativas al aborto*, Ed. Vida humana internacional, 1997.
- Cohen Richard, *Abriendo las puertas del armario*, Ed. Libroslibres, 2013.
- Cohen Richard, *Comprender y sanar la homosexualidad*, Ed. Libroslibres, Madrid, 2012.
- Cohen Richard, *Hijos gay, padres heterosexuales*, Ed. Libroslibres, 2014.
- Colapinto John, *Bruce, Brenda, David. Il Ragazzo che fu cresciuto come una ragazza*, San Paolo Edizioni, 2014.
- Coll J., *Bebés medicina*, Ed. Palabra, Madrid, 2006.
- David del Fresno, *El imperio de la muerte*, Ed. Sekotia, Madrid, 2008.
- Di Tolve Luca, *Ero gay. In Medjugorje ho ritrovato me stesso*, Ed. Città ideale, 2011.
- Donal de Marco, *Arquitectos de la cultura de la muerte*, Ed. Ciudadela, Madrid, 2007.
- Ervin Paul, *Women exploited: the other victim of abortion*, Thaxton, 1984.
- G. Boni, *Il dibattito sull'immissione in commercio della c.d. pillola del giorno dopo*, en *Il diritto di Famiglia e delle Persone*, 2 (2001), pp. 677-717.
- Gianelli Diane, *Los proveedores de abortos comparten conflictos internos*, American medical news del 12 julio de 1993.
- Gotzsche Peter, *La industria farmacéutica es un crimen organizado*, Ed. Los libros del lince, 2014.
- Gotzsche Peter, *Medicamentos que matan y crimen organizado*, Ed. los libros del lince, 2014.
- Guzmán Fernando, *La dictadura de la ideología de género en México*.
- Kahlenborn Chris, *Postfertilization effect of hormonal emergency contraception*, (*Annals of Pharmacotherapy*. Volumen 36. Año 2002. Páginas 465-70).
- Lasanta P.J., *Abortar, ¿es justo?, ¿es bueno?*, Ed. Horizonte, Logroño, 2009.
- Lejeune Jérôme, *¿Qué es el embrión humano?*, Ed. Ceprofarena, Lima, 2001.

- Lopez Guzmán J., y Angela Aparisi, *La píldora del día siguiente*, Ed. Sekotia, Madrid, 2002.
- López Moratalla Natalia, *Los quince primeros días de una vida humana*, Pamplona, EUNSA, 2004.
- Lopez Trujillo Alfonso, *¿Qué es y qué no es el sexo seguro?*, Ed. Palabra, Madrid, 2004.
- Lopez Trujillo Alfonso, *Temas candentes de bioética y familia*, Ed. Palabra, Madrid, 2006.
- M.L. Di Pietro, M. Casini, A. Fiori, R. Minacori, L. Romano, A. Bompiani, *Norlevo e obiezione di coscienza*, en *Medicina e morale* 3, 2003, pp. 411-456.
- Macarron Alejandro, *El suicidio demográfico de España*, Ed. Homo legens, 2011.
- Magdalena del Amo, *Déjame nacer*, Ed. La regla de oro, Madrid, 2009.
- Mannion Michael, *Abortion and healing*, Kansas City, 1992.
- Martin Sara, *Yo aborté*, Ed. Voz de papel, Madrid, 2005.
- Molina P., *La dictadura progre*, Ed. Sekotia, 2006.
- Nathanson Bernard, *Aborting America*, Doubleday Company, Nueva York, 1979.
- Nathanson Bernard, *Aborto, ¿derecho de la mujer?*, Ed. Salesiana, Lima, 1987.
- Nathanson Bernard, *La mano de Dios*, Ed. Palabra, Madrid, 1997.
- Ráez Luis, *El suicidio asistido y la eutanasia*, Ed. Vida y espiritualidad, Lima, 2005.
- Ráez Luis, *Riesgos y problemas de la fecundación in vitro*, Ed. Asociación círculo de encuentro, Lima, 2006.
- Reardon David, *Aborted Women, silent no more*, Springfield, 1987.
- Reardon David y Theresa Burke, *Mujeres silenciadas*, Ed. Sekotia, Madrid, 2009.
- Reisser Teri, *Help for the post-abortion woman*, Grand Rapids, 1989.
- Ring-Cassidy Elisabeth, *Women's health after abortion: the medical and psychological evidence*, Toronto, 2003.
- Scala Jorge, *IPPF, La multinacional de la muerte*, Ed. JC, Rosario, Argentina, 1995.
- Simon Baron-Cohen, *La gran diferencia: cómo son realmente los cerebros de hombres y mujeres*, Ed. Amat, 2005.
- Socci Antonio, *El genocidio censurado*, Ed. Cristiandad, Madrid, 2007.
- Stanford Susan, *Will I cry tomorrow*, Old Tappan, 1987.
- Trevijano Pedro, *Relativismo e ideología de género*, Ed. Libroslibres, 2015.
- Varios, *Aborto, la verdad, sin disfraces*, Ed. Tradición y Acción, Lima, 2008.
- Varios, *La ideología de género. Reflexiones críticas*, Ed. Ciudadela, 2009.  
Escrito por eminentes investigadores y profesores de universidades católicas.
- Vico Peinado José, *El comienzo de la vida humana*, Ed. san Pablo, Santiago de Chile, 1993.

&&&&&&&&&&&